

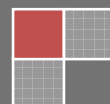
2009

Reporte: Medición de Portales de Transparencia Mexicanos

Medición 2009

Este reporte presenta los resultados del ranking de Portales de Transparencia, en su versión Institutos de Transparencia, de los 32 estados de México. Describe los antecedentes, la metodología utilizada, y los hallazgos principales por cada uno de los componentes analizados. A la vez que presenta un análisis detallado por cada uno de los institutos de transparencia analizados por estado, y su comparación con el lugar que obtuvo en el estudio previo realizado en el 2007. Uno de los principales hallazgos, es que los sitios carecen de suficiente información de transparencia, nula información para la rendición de cuentas, y en pocos de ellos se observa independencia, autonomía e imparcialidad que son condiciones previas para generar confianza. En la sección de conclusiones se describen algunas recomendaciones.

©Rodrigo Sandoval Almazán
Universidad Autónoma del Estado de México
01/03/2009



1. Resumen de Hallazgos

Generales.

- El noventa por ciento de los portales visitados (Institutos de Transparencia) han sufrido movilidad entre los dos años de la medición 2007 y 2009.
- El portal mejor evaluado fue Yucatán. El peor evaluado fue Durango.
- El promedio de puntaje en esta evaluación fue de 18.20. El 62.5% de los estados se encuentran por arriba de esta media. Yucatán obtuvo 27.86 puntos.
- El 19.3% de los portales están en etapa básica o inicial. 29 por ciento se ubican en una etapa de desarrollo, 41.9% están en una etapa avanzada de desarrollo y sólo el 9.6 % de los portales se ubican en la etapa máxima o integral.
- A pesar de ser institutos de Transparencia de orden ciudadano, se observó poca o nula autonomía con relación a los estados. Hay una escasa percepción de independencia o imparcialidad en la mayoría de los portales, condiciones fundamentales para lograr que los ciudadanos confíen en estos sitios.

Por Componente.

- La mayoría de los portales de los institutos de transparencia evaluados resultó con un promedio de confianza de 3.18. Esto es la mitad de la escala, por lo tanto, la confianza en los sitios web de transparencia debe ser mejorada, dado que es un elemento crucial de la transparencia y rendición de cuentas que los ciudadanos perciban esta cualidad.
- Doce estados están por debajo de la media en el componente de Información. Lo cual significa que los contenidos – información – cuya importancia es vital en un portal de transparencia deben actualizados o modificados.
- Tres estados – Coahuila, Colima, Durango – obtuvieron un punto en la escala de 1 a 5 en el componente de información.
- En el componente de mejora continua los estados obtuvieron un puntaje bajo (2.66 promedio) debido a que este elemento se considera poco importante para su desarrollo.
- El 58% de los institutos de transparencia en sus portales de internet, carecen de mecanismos de rendición de cuentas.

- Solo Puebla, Yucatán, Sonora, Jalisco y Veracruz tienen algún mecanismo de rendición de cuentas en sus portales. Este componente vital para complementar la transparencia debe impulsarse más en los sitios de transparencia nacionales.
- El componente de transparencia de otras dependencias está orientado más a los portales de transparencia vinculados a los gobiernos estatales, no tanto a los órganos garantes como son los Institutos de Transparencia analizados este año, por eso se obtuvo un promedio de 2.36 puntos inferiores a los demás puntajes obtenidos en los demás componentes.
- El 68 por ciento de los sitios de los Institutos de Transparencia tiene sistemas para búsqueda y clasificación de la información.
- El 32 por ciento de los sitios carece de sistemas de búsquedas y clasificación para la información. En este componente, la media fue de 3.38 puntos. Los sitios mejor evaluados fueron Sonora, Yucatán, Zacatecas y Jalisco.
- Al evaluar la normatividad se encontró un avance considerable de la primera medición 2007 a la del 2009. Dado que 16 de los institutos evaluados, cumplió con más de ocho obligaciones. En el estudio previo solo 5 entidades habían cumplido con este mismo número de obligaciones o más.
- En cuestión de normatividad el estado de Coahuila fue la entidad más baja en la evaluación. Aunque el cumplimiento en el resto de las entidades creció, dado que cinco portales ya han cumplido con 7 obligaciones, cuatro portales con cuatro requisitos.
- El promedio general de todos los portales de Instituto de Transparencia es de 2.925 apenas a la mitad de nuestra escala.
- En resumen, falta trabajar mucho en rendición de cuentas y mejora continua, y en menor medida en contenidos. Es necesario impulsar la confianza de la información vertida en internet y exigir más compromiso en que se cumpla la normatividad básica.

2. Antecedentes

Uno de los portales de internet que por ley debe existir ya en todas las entidades es el portal de transparencia y acceso a la información. Desde el año 2005 se conoce una primera medición de los portales de transparencia realizada por López Ayllon (2005) Medir la transparencia un imperativo. Política Digital Num 26. octubre-noviembre, en este estudio se realizó con un modelo dicotómico, SI / NO cumple con la ley de transparencia, en ese momento solo seis estados de 32 cumplían con la Ley.

Ese mismo año otro estudio de Ramos y Prieto (2005) realizó una investigación similar pero con una entrevista directa a algunos comisionados y visitando los sitios web directamente. Ambas investigaciones midieron el cumplimiento legal, pero no la usabilidad, formato y/o disposición de los sitios de internet enfocados en el usuario final.

Esta investigación propone una investigación sistemática y longitudinal de los sitios de transparencia por las siguientes razones. En primer lugar, dar una dirección a los desarrolladores y tomadores de decisiones de los portales de transparencia hacia dónde dirigir sus esfuerzos, conocer sus aciertos y debilidades en función de los usuarios. En segundo término, para mejorar sus contenidos y formatos en beneficio de los usuarios, quienes al final de cuentas son los que pagan con sus impuestos por tener un portal de este tipo y son los que requieren de sus servicios. Finalmente, una medición imparcial, autónoma y con un modelo preciso que genera la competencia entre los propios portales en internet ayuda a mejorarlos y pone en evidencia aquellos que no lo hagan.

Una primera aproximación para distinguir el objetivo y enfoque entre un portal de transparencia gubernamental y un portal de gobierno se encuentra en la tabla No. 1. Aunque esta diferencia resulta muy tenue, debido a que ambos pretenden lograr el mismo fin: transparentar las acciones y finanzas de los gobiernos; pero una diferencia central es que el portal gubernamental esencialmente debe acercarse a los ciudadanos y proveerles de servicios electrónicos como el pago de impuestos y otro tipo de servicios, y el portal de transparencia ofrece únicamente el servicio de solicitar información, no realiza otra transacción que los portales gubernamentales sí lo hacen.

Tabla No. 1.	
Comparativo entre portal Gubernamental y de Transparencia	
Portal de Transparencia	Portal de Gobierno Estatal
Clarifica, explica la información para hacerla transparente	Posiciona Imagen del Gobierno en línea
Transacción = solicitud de información	Promueve la transacción en línea del pago de impuestos
Encontrar información que no está en el Portal de Gobierno	Es otro canal alternativo para publicar información
Rendición de cuentas de funcionario	Promueve la interacción con los ciudadanos y el gobierno

En el año 2007 se realizó el primer ranking de portales de transparencia, mismo que fue presentado en Ensenada, Baja California, en el 2º Foro Anual de Transparencia y Acceso a la información. (Ver Tabla No. 2)

Tabla No. 2 Ranking de Portales de Transparencia 2007

#	Estado	Confianza	Valor de la INFO	Mejora	Rendición	Depend	Búsqueda INFO	Norma	PROM TOTAL
1	Guanajuato	18	10	13	18	19	9	10	13
2	Durango	22	11	20	20	17	7	9	14
3	Nuevo León	21	16	6	22	20	15	9	14
4	Baja California	25	12	17	17	20	10	6	15
5	Yucatán	24	19	21	22	20	9	10	17
6	Sinaloa	28	21	7	25	20	17	10	17
7	Quintana Roo	27	20	13	23	16	16	7	17
8	Jalisco	23	19	23	22	20	12	10	17
9	Zacatecas	24	22	16	24	19	19	9	18
10	Nayarit	25	17	21	22	20	18	9	18
11	Veracruz	26	16	24	19	20	23	10	18
12	Michoacán	22	25	21	23	20	14	7	18
13	Sonora	30	35	17	25	20	15	8	21
14	Tamaulipas	30	19	25	25	20	26	8	21
15	San Luis Potosí	28	25	25	25	20	23	7	21

Esta primera medición arrojó además una incógnita ¿Cuál es un portal de transparencia y cuáles no? Estrictamente hablando todos los portales de gobierno debieran ser portales de transparencia porque su finalidad es hacer pública la información. Sin embargo, en México se ha creado una duplicidad de portales de transparencia que en vez de alcanzar este objetivo parece confundir al usuario y aleja a los ciudadanos comunes de acceder a la información.

Hoy en día tenemos dos portales de transparencia uno directamente del gobierno y otro que se denomina “garante” que es el de los llamados institutos de transparencia. Para resolver este problema, en el ranking 2007 de portales de transparencia sólo se evaluaron los “portales de transparencia” que había, tanto los órganos de dependencias estatales como los institutos se tomaron como iguales.

Ni la constitución, ni la ley secundaria (IFAI) define con exactitud qué es un portal de transparencia, solamente se habla de medios electrónicos como una constante e incluso hay leyes estatales que sí hablan directamente de Internet como “el medio electrónico” donde se puede

publicar, pero en ningún momento se definen como portales de transparencia. La constitución en su artículo Sexto Fracción V dice a la letra:

Los sujetos obligados deberán preservar sus documentos en archivos administrativos actualizados y publicarán a través de los medios electrónicos disponibles, la información completa y actualizada sobre sus indicadores de gestión y el ejercicio de los recursos públicos

Por su parte la ley del IFAI en su artículo noveno refiere:

Artículo 9. La información a que se refiere el Artículo 7 deberá estar a disposición del público, a través de medios remotos o locales de comunicación electrónica. Los sujetos obligados deberán tener a disposición de las personas interesadas equipo de cómputo, a fin de que éstas puedan obtener la información, de manera directa o mediante impresiones. Asimismo, éstos deberán proporcionar apoyo a los usuarios que lo requieran y proveer todo tipo de asistencia respecto de los trámites y servicios que presten. Las dependencias y entidades deberán preparar la automatización, presentación y contenido de su información, como también su integración en línea, en los términos que disponga el Reglamento y los lineamientos que al respecto expida el Instituto.

En esta medición del 2009, se eligieron los Institutos de Transparencia – órganos garantes - para evaluarlos primero por que en teoría son órganos formados por ciudadanos y deberían ser más autónomos y poder ofrecer información pública de manera más transparente y sin el sesgo que pudieran tener los órganos internos de transparencia de los gobiernos estatales, según lo establece el artículo Sexto Constitucional fracción IV:

Se establecerán mecanismos de acceso a la información y procedimientos de revisión expeditos. Estos procedimientos se sustanciarán ante órganos u organismos especializados e imparciales, y con autonomía operativa, de gestión y de decisión

Dado que no todos los institutos estatales en el 2009, cuando se hizo esta evaluación, pero si tienen su sitio web se optó por tomar el portal del órgano estatal como excepción para poder una muestra representativa, estos casos fueron solamente tres portales estatales, en comparación con la evaluación de 25 sitios web de los institutos y dos subsitios vinculados a la página estatal. Estas excepciones no impactan sustancialmente en la medición ni los lugares.

En el 2010 solamente se medirán los órganos de transparencia de los gobiernos estatales y de forma alternada cada año se medirán los institutos (año non) y los órganos internos (años pares) se medirán al año siguiente.

3. Metodología

La metodología aplicada para la medición de este año, se originó en el año 2006 en el 2º Foro de transparencia y Tecnología realizado en Guanajuato el 17 y 18 de Agosto; ahí se presentó una

propuesta de metodológica para evaluar portales de transparencia de los institutos locales. Los componentes y sus variables se sometieron a una discusión pública en ese foro y en meses posteriores para conformar un cuestionario que pudiera medir a futuro las características y funciones básicas que debe tener un portal de este tipo.

Como resultado, se diseñó un modelo basado en siete componentes: Confianza, Valor de la información, Mejora continua, Rendición de cuentas, Calificación de transparencia de dependencias internas, Sistema de búsqueda y Clasificación de la información y Normatividad.

Para evaluar estos siete componentes se desarrollaron cincuenta reactivos; cuarenta de ellos se midieron con una escala de Likert, donde el número cinco fue el mayor valor y el número uno, el menor, basado en un rango de afirmaciones que van desde: Totalmente de Acuerdo hasta totalmente en desacuerdo. Solo en el componente que mide la normatividad no se utilizó la escala de Likert sino un sistema binario de 1 y 0. Donde el 1 significa que sí aparece el aspecto obligado por la ley y 0 significa que no se observó. Este componente se realizó así dado que por ley deberían contener estos elementos mínimos y no podían medirse con una escala o rango.

Se propuso una Escala de Medición de Transparencia para ubicar en qué punto de desarrollo se encontraban los portales. Esta escala se propuso en función de los puntos que obtuvieran dichos sitios en la medición. (Ver Tabla No. 3). El portal básico de Transparencia es el que tiene menor número de variables de todos los componentes por eso recibe la menor calificación. El siguiente nivel: el portal de transparencia en desarrollo, contiene más elementos y por ello se considera que tiene las bases suficientes para desarrollarse en el futuro, ya que además de contar con las características básicas, cuenta con más elementos para desarrollarse. En cambio el portal avanzado de transparencia ya tiene la mayoría de los componentes descritos y solo le falta mejorar en algunos puntos específicos. Finalmente, el portal integral de transparencia es aquél que cubre con todos los requisitos de la escala y ha alcanzado un nivel deseable tanto para los ciudadanos como para los investigadores.

Tabla No. 3 Escala de Medición de Portales de Transparencia

Tipo de Portal	Puntos Obtenidos
Portal Básico de Transparencia	1 a 14
Portal de transparencia en Desarrollo	15 a 19
Portal Avanzado de Transparencia	20 a 24
Portal Integral de Transparencia	25 a 30

Posteriormente se visitaron los portales de los institutos de transparencia más recientes de los 32 estados. Se hizo una sola visita de 25 a 35 minutos en cada uno de los sitios. En todos los casos, se visitó la página principal así como todos los vínculos que aparecieran en esta página. Se bajaron los formatos en PDF y se consultaron los informes. No se valoró la solicitud de acceso a la información debido a que muchos portales utilizan INFOMEX como portal para hacerlo, otros tienen su propio sistema y algunos aún no pueden realizar este trámite por internet.

Para no dar un mayor o menor peso a cada uno de los siete componentes se obtuvieron los promedios de cada uno de ellos por el número de reactivos que correspondiera, y se hizo una ponderación final entre los siete componentes dando un número entero. Las mediciones tanto de 2007 como 2009 siguieron esta misma metodología. La tabla No.4 presenta los sitios evaluados así como su dirección URL en esta medición 2009.

Tabla No. 4. Sitios visitados Medición 2009

Entidad	Portal www
Aguascalientes	www.itea.org.mx
Baja California	www.transparenciabc.gob.mx
Baja California Sur	No se encontró
Campeche	www.cotaipec.org.mx
Coahuila	www.coahuilatransparente.gob.mx
Colima	www.caippec.org.mx
Chiapas	www.iaipchiapas.org.mx
Chihuahua	www.ichitaip.org.mx
Distrito Federal	www.infodf.org.mx
Durango	www.caiped.org.mx
Guanajuato	www.iacip-gto.org.mx
Guerrero	www.caipegro.org.mx
Hidalgo	transparencia.hidalgo.gob.mx
Jalisco	www.itei.org.mx
México	www.itaipem.org.mx
Michoacán	www.ceaipemo.org.mx

Morelos	www.imipe.org.mx
Nayarit	www.itai.nayarit.gob.mx
Nuevo León	www.caipnl.org.mx
Oaxaca	www.oaxaca.gob.mx
Puebla	www.caip.org.mx
Querétaro	www.ceiqgro.org.mx
Quintana Roo	www.itaipqroo.org.mx
San Luis Potosí	www.cegai.org.mx / http://201.117.193.130/transparencia/
Sinaloa	www.ceaipes.org.mx
Sonora	www.transparenciasonora.org.mx
Tabasco	www.itaip.org.mx
Tamaulipas	www.tamaulipas.gob.mx
Tlaxcala	www.tlaxcala.gob.mx
Veracruz	www.verivai.org.mx
Yucatán	http:// inaipyucatan.org.mx
Zacatecas	www.ceaip-zac.org

4. Resultados

Una vez realizada la medición se analizaron los datos para formar la tabla de ranking y el análisis de los componentes. Esta sección presenta en un primer apartado los resultados generales, de acuerdo al promedio, posteriormente analiza componente por componente y ubica cada uno de los portales de transparencia de los institutos analizados. Finalmente, la última sección del estudio presenta la medición de cada estado.

4.1 Resultados por Promedio

Tabla No. 5 Resultados por Promedio 2009

Lugar	Estado	Confianza	Valor de la Información	Mejora Continua	Rendición de cuentas	Transparencia de otras dependencias	Sistema de Búsqueda y Clasificación de la Información	Normatividad	Total Promedio
-------	--------	-----------	-------------------------	-----------------	----------------------	-------------------------------------	---	--------------	----------------

1	YUCATAN	5	5	3.8	5	3.25	5	0.8	27.85
2	SONORA	4.5	4.429	3.8	4.8	3.5	5	0.8	26.83
3	TABASCO	4.5	4.714	3.8	5	3.25	4.333	0.8	26.40
4	JALISCO	3.833	3.857	2.8	4.6	3.75	5	0.7	24.54
5	GUANAJUATO	3.5	4.143	3	4.6	3.75	4	0.8	23.79
6	TAMAULIPAS	4.167	4.714	4.2	1.4	4.75	3.667	0.8	23.70
7	ZACATECAS	4	3.429	2.6	5	2.75	5	0.8	23.58
8	QUERETARO	4.667	4.714	3.4	1.8	2.5	4.833	0.8	22.71
9	NAYARIT	3.167	4.143	3	2.6	4.5	4	0.8	22.21
10	NUEVO LEON	4.333	4	3.4	3.4	3	3.167	0.6	21.90
11	MORELOS	3.167	4.143	2.6	3.2	3.5	3.833	0.8	21.24
12	MEXICO	3.833	3.571	3.2	2.2	3	4.5	0.7	21.00
13	HIDALGO	3.167	3.714	2.8	1	5	4.333	0.8	20.81
14	OAXACA	3.5	4.429	2.4	4	2.5	3	0.8	20.63
15	QUINTANA ROO	4.5	4.286	3	2	1	4.5	0.7	19.99
16	SINALOA	4.5	4.429	2.8	3	2.5	2	0.8	20.03
17	SAN LUIS POTOSI	3.167	4	2.6	2.2	3	4	0.4	19.37
18	MICHOACAN	3.833	4	3	2.8	1	4.333	0.7	19.67
19	VERACRUZ	3.333	3.143	2	4.8	1	3.833	0.7	18.81
20	PUEBLA	1.333	2.429	2	4.8	3.5	3.667	0.8	18.53
21	GUERRERO	4	4.714	2	1	1.75	3.5	0.8	17.76
22	TLAXCALA	2.5	2.429	4	1.6	3	3.5	0.8	17.83
23	CHIAPAS	4.333	3.571	2.2	1.6	1	3.667	0.6	16.97
24	DISTRITO FEDERAL	2.833	3.286	3	2.4	1	3.167	0.3	15.99
25	CHIHUAHUA	3	3.143	2.8	1	1	3.667	0.4	15.01
26	BAJA CALIFORNIA	2.333	2.714	2.8	1.8	1	2.5	0.5	13.65
27	CAMPECHE	1.667	2.571	2	1.4	1	1.833	0.6	11.07
28	AGUASCALIENTES	1.833	1.714	1.6	1	2	1	0.6	9.75
29	COAHUILA	1.333	1	1.6	1	1	1.167	0.2	7.30
30	COLIMA	1.167	1	1	1	1	1.167	0.5	6.83
31	DURANGO	1	1	1.2	1	1	1	0.4	6.60
32	BAJA CALIFORNIA SUR	0.000	0.000	0	0	0	0	0	0.00
PROMEDIO GLOBAL									18.20

El promedio total fue de 18.20 puntos de todos los portales; veinte estados (62.5%) se encuentran por arriba de esta media, lo cual habla de un buen avance en cuanto al promedio general, ya que significa que el promedio de los portales ha rebasado la etapa básica y ahora se concentran en una etapa en desarrollo. En este sentido, solo tres portales (9.6%) se encuentran en la etapa de Portal Integral, esto refleja un gran cambio respecto a hace dos años que ninguno llegó a este nivel. De igual forma, trece sitios (41.9%) se ubican como portales avanzados de transparencia, esto representa un avance porque en la medición del año 2007, solo cuatro portales se encontraban en esta posición. Nueve portales (29.0%) se encuentran ubicados en una etapa de desarrollo y seis portales (19.3%) permanecen en la etapa básica. Cabe hacer la aclaración que esta medición se hizo con un promedio de 31 portales dado que no se encontró el sitio de Baja California Sur.

4.2 Resultados por Lugar en el ranking

En cuanto a las posiciones en el ranking se puede observar que hubo un 100 por ciento de movilidad, todos los portales (excepto Baja California Sur) tuvieron algún cambio ya sea al perder lugares o ganarlos en comparación con la medición 2007. Los estados de Chiapas, Chihuahua, Oaxaca, Tabasco y Tlaxcala no se comparo su movilidad debido a que no se encontraban en línea

en la medición del 2007. El portal que más lugares perdió fue Durango al pasar del 2º sitio al 31. El que más escaños obtuvo fue Querétaro que pasó del lugar 27 en el 2007 al sitio número 15 este año.

Los que menos movilidad tuvieron fueron: Zacatecas, Nayarit, Guerrero, Baja California y San Luis Potosí. Los que más movilidad fueron: Colima, Aguascalientes, Sinaloa, Durango, Morelos y Sonora. Aunque la movilidad es relativa debido a que un punto o dos obtenidos en la escala de medición pueden hacer la diferencia entre ganar o perder lugares, esto ayuda para optimizar las funciones y lograr una mejora en los sitios (Ver Tabla No. 6).

Tabla No. 6 Comparativo Ranking 2007-2009

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Aguascalientes	17	28	-11
Baja California	4	26	-22
*Baja California Sur	24	32	0
Campeche	21	27	-6
Coahuila	23	29	-6
Colima	16	30	-14
Chiapas	29	23	0
Chihuahua	23	25	0
Distrito Federal	18	24	-6
Durango	2	31	-29
Guanajuato	1	5	-4
Guerrero	20	21	-1
Hidalgo	22	13	+9
Jalisco	8	4	+4
México	19	12	+7
Michoacán	12	18	-6
Morelos	25	11	+14
Nayarit	10	9	+1
Nuevo León	3	10	-7
Oaxaca	30	14	0
Puebla	26	20	+6
Querétaro	27	8	+19
Quintana Roo	7	15	-8
San Luis Potosí	15	17	-2
Sinaloa	6	16	-10
Sonora	13	2	+11
Tabasco	31	3	0
Tamaulipas	14	6	+8

Tlaxcala	32	22	0
Veracruz	11	19	-8
Yucatán	5	1	+4
Zacatecas	9	7	+2
* Nota no se encontró el sitio en la medición 2009			

4.3 Resultados por Componente

Esta sección presenta los resultados obtenidos en cada componente de la medición. En principio coloca las variables que se miden en el cuestionario y posteriormente se presenta una tabla solamente para la medición 2009, donde se exponen cada uno de los resultados obtenidos por los estados, al final se hace un análisis de cada sección y un análisis global.

4.3.1. Confianza

Las variables son:

- ¿Hay manera de comprobar la veracidad de la información?
- La información está validada de alguna forma.
- Percepción de Confianza.
- Otra fuente distinta proporciona los datos.
- Los datos son congruentes con la realidad.
- Dudo de la validez de los datos

Tabla No.6 Componente de Confianza

Estado	Confianza
YUCATAN	5
SONORA	4.5
TABASCO	4.5
JALISCO	3.833
GUANAJUATO	3.5
TAMAULIPAS	4.167
ZACATECAS	4
QUERETARO	4.667
NAYARIT	3.167
NUEVO LEON	4.333
MORELOS	3.167
MEXICO	3.833
HIDALGO	3.167
OAXACA	3.5
QUINTANA ROO	4.5
SINALOA	4.5
SAN LUIS POTOSI	3.167
MICHOACAN	3.833

VERACRUZ	3.333
PUEBLA	1.333
GUERRERO	4
TLAXCALA	2.5
CHIAPAS	4.333
DISTRITO FEDERAL	2.833
CHIHUAHUA	3
BAJA CALIFORNIA	2.333
CAMPECHE	1.667
AGUASCALIENTES	1.833
COAHUILA	1.333
COLIMA	1.167
DURANGO	1
BAJA CALIFORNIA SUR	0.000
Promedio	3.18

Este es uno de los componentes más difíciles de medir pero de los más importantes. Gran parte de la credibilidad de la transparencia debe centrarse en la confianza que tengan los ciudadanos en la información vertida en los portales. Se eligieron esas variables para tratar de entender mejor la confiabilidad. El sitio del instituto de transparencia donde se percibió mejor confianza fue el de Yucatán, y el que menor confianza otorgó fue Durango. El resto se encuentran mostrando una confianza promedio de 3.18 puntos, es decir a la mitad de la escala de Likert. Por lo tanto, es fundamental impulsar la confiabilidad de la información de los portales de los Institutos de Transparencia.

4.3.2 Valor de la información

Las variables son:

- La información proporcionada sirve para tomar decisiones de acuerdo al segmento.
- La información proporcionada mejora la imagen del gobierno en línea
- La información es suficiente para el ciudadano.
- La información está actualizada recientemente.
- La información se localiza con rapidez.
- Es fácil buscar la información en el sitio.
- Clasifica la información como confidencial

Tabla No. 7. Componente Valor de la información

Estado	Valor de la Información
YUCATAN	5
SONORA	4.429
TABASCO	4.714
JALISCO	3.857
GUANAJUATO	4.143
TAMAULIPAS	4.714
ZACATECAS	3.429
QUERETARO	4.714
NAYARIT	4.143
NUEVO LEON	4
MORELOS	4.143
MEXICO	3.571
HIDALGO	3.714
OAXACA	4.429
QUINTANA ROO	4.286
SINALOA	4.429
SAN LUIS POTOSI	4
MICHOACAN	4
VERACRUZ	3.143
PUEBLA	2.429
GUERRERO	4.714
TLAXCALA	2.429
CHIAPAS	3.571
DISTRITO FEDERAL	3.286
CHIHUAHUA	3.143
BAJA CALIFORNIA	2.714
CAMPECHE	2.571
AGUASCALIENTES	1.714
COAHUILA	1
COLIMA	1
DURANGO	1
BAJA CALIFORNIA SUR	0.000
Promedio	3.38

La información es el segundo componente de gran importancia en la medición de los portales de transparencia, debido a que es la materia prima con la cual se diseñan estos portales y es el elemento esencial que buscan los ciudadanos en ellos. Por tanto, su diseño e implementación deben tener una mejora constante.

En este componente el promedio es 3.38, muchos portales se encuentran en esta media, sin embargo, destaca que doce ellos están por debajo, y tres se encuentran con un puntaje de 1, lo cual llama la atención debido a que estas entidades deben redoblar sus esfuerzos donde los contenidos sean prioridad.

4.3.3 Mejora continua

Las variables son:

- El sitio se redefine constantemente para mejorar el servicio.
- El sitio solicita evaluación sobre su desempeño y uso.
- El sitio se autoevalúa y modifica procesos y presentación de datos.
- Percepción de autoaprendizaje
 - El sitio ha cambiado para mejorar su utilidad.
 - La utilidad de la información disponible es cada vez mayor.

Tabla No. 8. Mejora continua

Estado	Mejora Continua
YUCATAN	3.8
SONORA	3.8
TABASCO	3.8
JALISCO	2.8
GUANAJUATO	3
TAMAULIPAS	4.2
ZACATECAS	2.6
QUERETARO	3.4
NAYARIT	3
NUEVO LEON	3.4
MORELOS	2.6
MEXICO	3.2
HIDALGO	2.8
OAXACA	2.4
QUINTANA ROO	3
SINALOA	2.8
SAN LUIS POTOSI	2.6
MICHOACAN	3
VERACRUZ	2
PUEBLA	2
GUERRERO	2
TLAXCALA	4
CHIAPAS	2.2
DISTRITO FEDERAL	3
CHIHUAHUA	2.8
BAJA CALIFORNIA	2.8
CAMPECHE	2
AGUASCALIENTES	1.6
COAHUILA	1.6
COLIMA	1
DURANGO	1.2
BAJA CALIFORNIA SUR	0
Promedio	2.66

El componente de mejora continua evalúa si los portales de transparencia realizan cambios constantes para mejorar su presentación, diseño de manera constante. Por ello, solicita su evaluación por parte de los usuarios. En esta medición se observa una media mucho más baja, es de 2.66 puntos, debido a que la mayoría de los portales no observa este requerimiento, incluso, el portal mejor evaluado – Yucatán – obtuvo una calificación de 3.8 un poco por encima de la media, donde se encuentran veinte portales. Incluso Tlaxcala resultó ser el más alto en mejora continua que todos los demás portales, debido a que se encuentra enlazado a la página del gobierno del estado y por ello contiene más posibilidades de interacción y solicitud de información.

4.3.4 Rendición de cuentas

Las variables son:

- Se percibe que obligue a los funcionarios a Rendir Cuentas
- El sitio tiene formas de presión para que las dependencias actualicen información.
- Es evidente un compromiso para que la autoridad brinde información transparente.
- Tiene herramientas en línea para solicitar la rendición de cuentas de un órgano
- Existe una herramienta para solicitar la rendición de cuentas individual

Tabla No. 9. Rendición de cuentas

Estado	Rendición de cuentas
YUCATAN	5
SONORA	4.8
TABASCO	5
JALISCO	4.6
GUANAJUATO	4.6
TAMAULIPAS	1.4
ZACATECAS	5
QUERETARO	1.8
NAYARIT	2.6
NUEVO LEON	3.4
MORELOS	3.2
MEXICO	2.2
HIDALGO	1
OAXACA	4
QUINTANA ROO	2
SINALOA	3
SAN LUIS POTOSI	2.2
MICHOACAN	2.8
VERACRUZ	4.8
PUEBLA	4.8
GUERRERO	1

TLAXCALA	1.6
CHIAPAS	1.6
DISTRITO FEDERAL	2.4
CHIHUAHUA	1
BAJA CALIFORNIA	1.8
CAMPECHE	1.4
AGUASCALIENTES	1
COAHUILA	1
COLIMA	1
DURANGO	1
BAJA CALIFORNIA SUR	0
Promedio	2.59

Este es un componente esencial que complementa la transparencia de información. Sin embargo, muy poco estados lo contiene. Su promedio es aún más bajo que el componente de mejora continúa. Solo Yucatán, Puebla, Sonora, Jalisco y Veracruz alcanzaron altos puntajes en esta materia. 18 entidades están por debajo de la media, esto es que carecen casi por completo de mecanismos de rendición de cuentas.

4.3.5 Transparencia de otras dependencias

Las variables son:

- Se observa que el sitio se autocalifica o solicita calificación
- El sitio tiene una métrica definida para evaluar su transparencia.
- Evalúa la transparencia de otros sitios del gobierno y presenta resultados.
- El usuario entiende claramente la calificación de transparencia.

Tabla No. 10. Transparencia de otras dependencias

Estado	Transparencia de otras dependencias
YUCATAN	3.25
SONORA	3.5
TABASCO	3.25
JALISCO	3.75
GUANAJUATO	3.75
TAMAULIPAS	4.75
ZACATECAS	2.75
QUERETARO	2.5
NAYARIT	4.5
NUEVO LEON	3
MORELOS	3.5
MEXICO	3
HIDALGO	5
OAXACA	2.5
QUINTANA ROO	1
SINALOA	2.5
SAN LUIS POTOSI	3

MICHOACAN	1
VERACRUZ	1
PUEBLA	3.5
GUERRERO	1.75
TLAXCALA	3
CHIAPAS	1
DISTRITO FEDERAL	1
CHIHUAHUA	1
BAJA CALIFORNIA	1
CAMPECHE	1
AGUASCALIENTES	2
COAHUILA	1
COLIMA	1
DURANGO	1
BAJA CALIFORNIA SUR	0
Promedio	2.36

El objetivo de este componente es impulsar la transparencia en otras dependencias tanto al interior de la organización como del gobierno mismo; las variables consideradas buscan promover y medir la forma en que se organicen estas dependencias para tal fin. Por ello, es que el promedio obtenido es mucho menor que los anteriores (2.36). Salvo el caso de Tamaulipas, que forma parte del portal estatal, - otra de las tres excepciones que no se encontró órgano garante – obtiene una calificación superior al considerar la capacidad que tienen los usuarios de evaluar y opinar sobre el portal.

El resto de los portales de los institutos de Transparencia no tienen un cambio significativo, esto es porque no entra directamente de sus atribuciones el que sus propios departamentos sean tan transparentes. En particular este componente va dirigido a los Portales vinculados con los gobiernos estatales, no a los órganos garantes que se midieron en esta ocasión.

4.3.6 Sistema de búsqueda y clasificación de datos

Las variables son:

- Tiene un motor de búsqueda interno.
- Sistematiza su información Interna
- Tiene una clasificación de información definida.
- Se puede profundizar en la información obtenida.
- Se puede comunicar con el responsable de la información.
- Los datos y su clasificación están apegados a la Norma.

Tabla No. 11. Sistema de búsqueda y clasificación de datos

Estado	Sistema de Búsqueda y Clasificación de la Información
YUCATAN	5
SONORA	5
TABASCO	4.333
JALISCO	5
GUANAJUATO	4
TAMAULIPAS	3.667
ZACATECAS	5
QUERETARO	4.833
NAYARIT	4
NUEVO LEON	3.167
MORELOS	3.833
MEXICO	4.5
HIDALGO	4.333
OAXACA	3
QUINTANA ROO	4.5
SINALOA	2
SAN LUIS POTOSI	4
MICHOACAN	4.333
VERACRUZ	3.833
PUEBLA	3.667
GUERRERO	3.5
TLAXCALA	3.5
CHIAPAS	3.667
DISTRITO FEDERAL	3.167
CHIHUAHUA	3.667
BAJA CALIFORNIA	2.5
CAMPECHE	1.833
AGUASCALIENTES	1
COAHUILA	1.167
COLIMA	1.167
DURANGO	1
BAJA CALIFORNIA SUR	0
Promedio	3.38

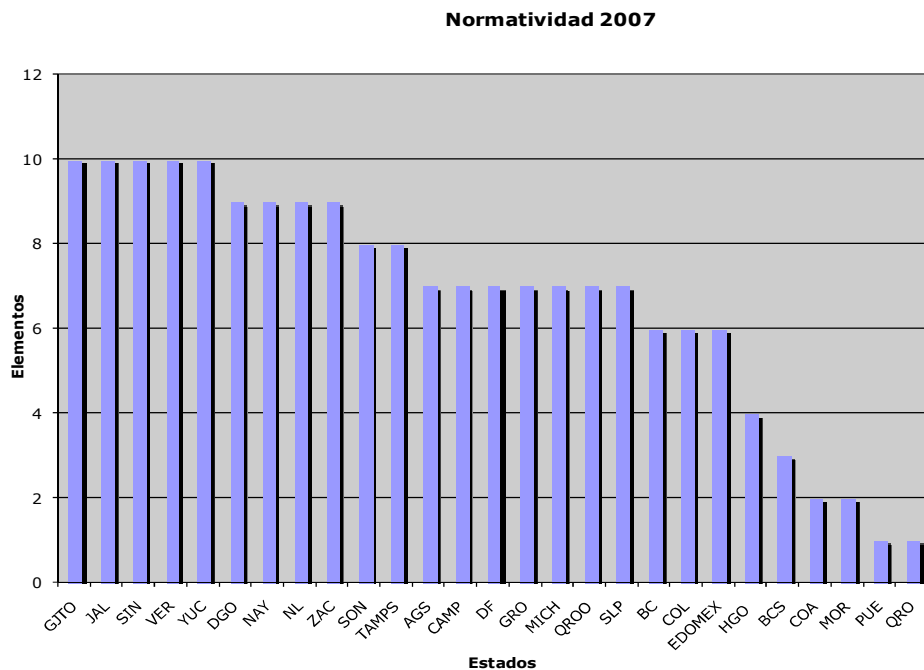
Este componente es vital para el ciudadano. La forma principal de acceder a un portal de transparencia – garante o del estado – es a través de la forma de solicitar o buscar información. Por ello, resulta preocupante que el promedio apenas rebase la media tabla (3.38 puntos). 21 sitios de los institutos de transparencia tienen buenas formas de buscar u organizar la información para que esta fluya y sea encontrada por los ciudadanos. 10 sitios están muy por debajo de esta media. Los más preocupantes son Durango, Colima, Coahuila, Aguascalientes y Campeche.

4.3.7 Normatividad

Las variables son:

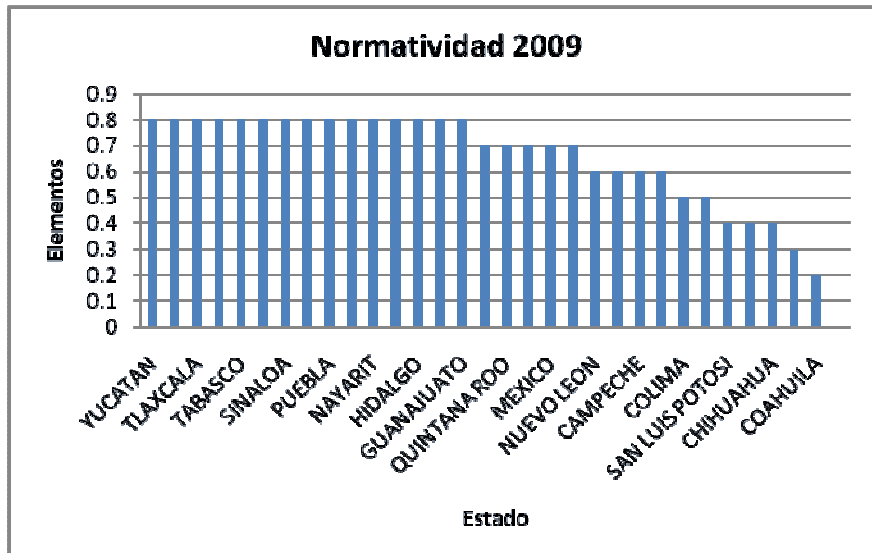
- Percepción del cumplimiento legal.
- Presenta directorio de funcionarios completo.
- Presenta leyes y reglamentos de la materia de transparencia.
- Presenta resultados de auditorías.
- Presenta organigrama.
- Presenta sueldos y remuneraciones por persona.
- Presenta Manuales de organización.
- Informes anuales o trimestrales.
- Datos de los servidores públicos de transparencia.
- Datos completos de licitaciones, concursos, concesiones o permisos.

Figura No. 2 Componente de Normatividad 2007



Este componente es el único que se evaluó de otra forma diferente de la escala de Likert, de forma dicotómica – SI – No – tomado de los elementos “obligados” se observó si aparecen fácilmente estas variables o no lo hacen. En nuestro caso se puede comparar a través de gráficas, del año 2007 al 2009, se observa que se han encontrado más estados cumpliendo cabalmente estos requerimientos. 15 entidades – casi el 50 % - cumplieron con el 80 % de los requisitos obligados. 5 Entidades cumplieron con siete; cuatro entidades con cuatro requisitos, y así el resto. Solo Coahuila cumple con dos de los requerimientos mínimos.

Figura No. 3 Componente de Normatividad 2009



En resumen, como puede observarse en la Tabla No. 12 el promedio en cada componente nos ofrece un mapa general del estudio. El componente más bajo fue la transparencia en otras dependencias, y el más alto es el de información y contenido. El promedio general de todos los portales del Instituto de Transparencia es de 2.925 apenas a la mitad de nuestra escala

Tabla No. 12 Promedio de Cada Componente*	
Componente	Promedio 2009
Confianza	3.18
Información	3.38
Mejora Continua	2.66
Rendición de Cuentas	2.59
Transparencia en otras dependencias	2.36
Sistema de Búsqueda y clasificación de datos	3.38
Promedio	2.925
*Nota no considera normatividad por medirse diferente.	

4.4 Resultados por entidad

4.4.1 AGUASCALIENTES

Tabla No. 13 Evolución de Aguascalientes

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Aguascalientes	17	28	-11

Ficha Técnica: Aguascalientes 2009

Estado	Observaciones	Comentarios
Aguascalientes	<p>Sin diseño, tipografía muy mala y poco legible, página desorganizada y sin orientación</p> <p>Información en formato PDF.</p> <p>Resoluciones No actualizadas</p> <p>Los resultados de evaluaciones a sujetos obligados están en PDF y no se explican por si solas.</p>	<p>El sitio está enfocado a cubrir el requisito, carece de diseño web, formato y enfoque. No tiene usabilidad. Es difícil de navegar en él.</p> <p>La información que presenta es insuficiente.</p>

Figura 3. Portal de Transparencia Aguascalientes 2009

4.4.2 BAJA CALIFORNIA

Figura 4. Portal de Transparencia Baja California 2009



Ficha Técnica Baja California

Estado	Observaciones	Comentarios
Baja California	Muy lenta la página al bajar la información y cambiar de página. Los datos no están actualizados. Se requiere bajar un formato PDF o Word para ver los datos. La sección de Obra Pública, por ejemplo, no presenta datos de licitaciones.	Excelente diseño y formato, páginas consolidadas y organizado de forma eficiente.

Tabla No. 14. Evolución de Baja California

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Baja California	4	26	-22

4.4.3CAMPECHE

Figura 5. Portal de Transparencia Campeche 2009



Ficha Técnica. Campeche 2009

Estado	Observaciones	Comentarios
Campeche	Al intentar descargar el directorio de funcionarios, no abrió el acrobat reader y no se pudo realizar la operación. Su buscador funcionar parcialmente Su última actualización fue en Mayo 2008	Es un buen diseño del sitio, pero está ausente la información clave así como el mantenimiento del mismo.

Tabla No. 15. Evolución de Campeche

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Campeche	21	27	-6

4.4.4. COAHUILA

Figura 6. Portal de Transparencia Coahuila 2009



Ficha Técnica: Coahuila 2009

Estado	Observaciones	Comentarios
Coahuila	<p>Su diseño se enfoca en publicitar las acciones del organismo, como Cuantas solicitudes y que perfil de gente las ha solicitado, pero no para cumplir su misión de transparencia.</p> <p>Lo cual es información inútil para el ciudadano.</p> <p>Contiene un buscador ligado a Google con resultados mínimos de información pública.</p>	<p>Una muy bonita pagina de inicio con banners y animación, pero carece de información clave y el diseño no está enfocado en el ciudadano.</p> <p>Le falta mucha información obligada: licitaciones, directorio, sistema en línea, presupuestos, etc.</p>

Tabla No. 16. Evolución de Coahuila

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Coahuila	23	29	-6

4.4.5 Colima

Figura 7. Portal de Transparencia Colima 2009



Ficha Técnica: Colima 2009

Estado	Observaciones	Comentarios
Colima	<p>Buen diseño, pero demasiados clicks para ir de un lugar a otro.</p> <p>La información está en PDF.</p> <p>Se encuentra incompleto, no hay datos del gobierno estatal ni de las dependencias solo del organismo.</p> <p>Carece de un motor de búsqueda interno.</p> <p>Los datos que presenta no sirven al ciudadano. Tiene una solicitud en línea.</p>	<p>Los datos e informes no se encuentran actualizados, el último es al 2007.</p> <p>La sección multimedia que presenta no funciona.</p> <p>El diseño se apega a los servidores públicos del gobierno más que al ciudadano.</p>

Tabla No. 17. Evolución de Colima

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Colima	16	30	-14

4.4.6 Chiapas

Figura 8. Portal de Transparencia Chiapas 2009



Ficha Técnica: Chiapas 2009

Estado	Observaciones	Comentarios
Chiapas	Excelente diseño del sitio, bien organizado, con botones claramente diseñados y secciones delimitadas. Auto-explicado por secciones.	Tiene muchos datos en PDF como concentrados de Informes. Falta última actualización.

Tabla No. 18 Evolución de Chiapas

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Chiapas	29	23	0

4.4.7 Chihuahua

Figura 9. Portal de Transparencia Chihuahua 2009



Ficha Técnica: Chihuahua 2009

Estado	Observaciones	Comentarios
Chihuahua	Excelente diseño del portal, secciones claramente definidas, rápido en bajar la información. Contiene videos	El directorio está incompleto solo tiene de funcionarios de transparencia y no de todo el gobierno estatal

Tabla No. 19. Evolución de Chihuahua

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Chihuahua	23	25	0

4.4.8 Distrito Federal

Figura 10. Portal de Transparencia Distrito Federal 2009

Ficha Técnica: Distrito Federal 2009

Estado	Observaciones	Comentarios
Distrito Federal	Un buen diseño del sitio, con elementos claros y secciones bien definidas. Es el primero en autoevaluarse correctamente. Contiene un Podcast	El directorio se encuentra incompleto. Faltan datos sobre los resultados de transparencia.

Tabla No.20. Evolución Distrito Federal

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Distrito Federal	18	24	-6

4.4.9 Durango

Figura 11. Portal de Transparencia Durango 2009



Ficha Técnica: Durango 2009

Estado	Observaciones	Comentarios
Durango	Página con demasiado texto, poca organización o clasificación de la información. No existe información de pública, ni distinción con la información privada.	

Tabla No. 21. Evolución de Durango

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Durango	2	31	-29

4.4.10 Guanajuato

Figura 12. Portal de Transparencia Guanajuato 2009



Ficha Técnica: Guanajuato

Estado	Observaciones	Comentarios
Guanajuato	Establecer fecha de actualización tanto en la página principal como en su información y el nombrar a la persona responsable de darla.	Aunque proporciona página principal de los organismos que depende es necesario que se refleje el exigir información por parte de sus funcionarios

Tabla No. 22. Evolución Guanajuato

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Guanajuato	1	5	-4

4.4.11 Guerrero

Figura 13. Portal de Transparencia Guerrero 2009



Ficha Técnica Guerrero 2009

Estado	Observaciones	Comentarios
Guerrero	Buen sitio para el punto de validar su información con fotos y fechas solo que no toda está actualizada en su totalidad, pero no te permite abrir algunos archivos y carecen de tenerlos clasificados como confidenciales.	

Tabla No. 23 Evolución de Guerrero

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Guerrero	20	21	-1

4.4.12 Hidalgo

Figura 14. Portal de Transparencia Hidalgo 2009



Ficha Técnica. Hidalgo

Estado	Observaciones	Comentarios
Hidalgo	Buena proyección para demostrar que la información es verídica y reciente ya que te lo demuestra con fecha y firma.	Carece de clasificar cual es su información confidencial.

Tabla No. 24. Evolución de Hidalgo

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Guerrero	20	21	-1

4.4.13 Jalisco

Figura 15. Portal de Transparencia Jalisco 2009

Ficha: Técnica Jalisco 2009

Estado	Observaciones	Comentarios
Jalisco	Aunque sus documentos son recientes es necesario que se demuestre en la página principal la fecha de actualización.	Cumple con la mayoría de los puntos para normatividad pero le falta reflejar sus auditorías así como sueldos y salarios.

Tabla No. 25. Evolución de Jalisco

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Jalisco	8	4	+4

4.4.14. México

Figura 16. Portal de Transparencia México 2009



Ficha Técnica: Estado de México 2009

Estado	Observaciones	Comentarios
México	Es un buen sitio aunque se encuentra la información de forma rápida es necesario un buscador principal,	Para mayor información para el ciudadano es necesario mostrar fecha de actualización, cuenta con la normatividad incompleta.

Tabla No. 26 Evolución de Estado de México México

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
México	19	12	+7

4.4.15. Michoacán

Figura 17. Portal de Transparencia Michoacán 2009

Ficha Técnica: Michoacán 2009

Estado	Observaciones	Comentarios
Michoacán	Se refleja una duda en sus datos proporcionados ya que carece de demostrarlo a través de fotos. No está clasificada la información como confidencial. No califica sus dependencias. No presenta ninguna información respecto a sueldos y remuneraciones.	Para una búsqueda fácil y rápida es necesario contar con un buscador principal el cual carece.

Tabla No. 27 Evolución de Michoacán

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Michoacán	12	18	-6

4.4.16. Morelos

Figura 18. Portal de Transparencia Morelos 2009



Ficha Técnica Morelos 2009

Estado	Observaciones	Comentarios
Morelos	La información no se encuentra bien clasificada cuesta trabajo localizarla además de que no te refleja cual es confidencial. Presenta datos pero no son muy claros para el ciudadano ya que no contiene graficas para su fácil entendimiento.	

Tabla No. 28 Evolución de Morelos

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Morelos	25	11	+14

4.4.17.Nayarit

Figura 19. Portal de Transparencia Nayarit 2009



Ficha Técnica: Nayarit 2009

Estado	Observaciones	Comentarios
Nayarit	Simple su sitio ya que el diseño es muy sencillo y carece de un buscador.	Buena clasificación de su información en la página hogar. Mejorar diseño colores

Tabla No. 29. Evolución de Nayarit

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Nayarit	10	9	+1

4.4.18. Nuevo León

Figura 20. Portal de Transparencia Nuevo Leon 2009



Ficha Técnica: Nuevo León 2009

Estado	Observaciones	Comentarios
Nuevo León	Carece de fecha de actualización así de proporcionar datos del responsable de información.	Buen sitio al reflejar su información ya que se gana la confianza por demostrarlo con fotos y proporcionar otras fuentes de información

Tabla No. 30 Evolución de Nuevo León

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Nuevo León	3	10	-7

4.4.19. Oaxaca

Figura 21. Portal de Transparencia Oaxaca 2009



Ficha Técnica: Oaxaca 2009

Estado	Observaciones	Comentarios
Oaxaca	Página llamativa por su diseño pero carece de clasificar la información como confidencial, y mostrar la última actualización.	

Tabla No. 31 Evolución de Oaxaca

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Oaxaca	30	14	0

4.4.20. Puebla

Figura 22. Portal de Transparencia Puebla 2009



Ficha Técnica: Puebla 2009

Estado	Observaciones	Comentarios
Puebla	Es de los pocos sitios que cuentan con su información clasificada como confidencial, aunque es fácil la búsqueda de información es necesario que tenga un buscador principal.	

Tabla No. 32 Evolución de Puebla

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Puebla	26	20	+6

4.4.21. Querétaro

Figura 23. Portal de Transparencia Querétaro 2009

Ficha Técnica: Querétaro 2009

Estado	Observaciones	Comentarios
Querétaro	<p>Una página muy completa contiene toda la información necesaria, nominas, reglas, consulta en línea, se puede acceder a toda la información, cuenta con su buscador</p> <p>Existen enlaces hacia los municipios del estado</p> <p>Cuenta con la solicitud de información</p>	<p>No clasifican la información como confidencial y publica, menú un poco confuso</p>

Tabla No. 33 Evolución de Querétaro

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Querétaro	27	8	+19

4.4.22. Quintana roo

Figura 24. Portal de Transparencia Quintana Roo 2009



Ficha Técnica Quintana Roo 2009

Estado	Observaciones	Comentarios
Quintana Roo	Cuenta con estadísticas y comparación de accesos a la información anteriores. Proporcionan la información necesaria acerca de los trabajadores del estado. Proporcionan avisos urgentes y son muy notorios.	Algunos enlaces no abren como lo son Sitios de transparencia

Tabla No. 34 Evolución de Quintana Roo

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Quintana Roo	7	15	-8

4.4.23. San Luis Potosí

Figura 25. Portal de Transparencia San Luis Potosí 2009



Ficha Técnica: San Luis Potosí

Estado	Observaciones	Comentarios
San Luis Potosí	El menú es muy entendible Acceso a la información fácilmente Información necesaria para el ciudadano, tiene un enlace hacia el periódico del estado Se pueden buscar documentos o noticias acerca del estado.	No es una página muy completa. Contiene mucho en PDF, no hay un diseño consistente. Carece de un orden o lógica ciudadana.

Tabla No. 35 Evolución de San Luis Potosí

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
San Luis Potosí	15	17	-2

4.4.24. Sinaloa

Figura 26. Portal de Transparencia Sinaloa 2009



Ficha técnica Sinaloa 2009

Estado	Observaciones	Comentarios
Sinaloa	Información completa Búsqueda rápida hacia la información Actualización de la pagina	Mala visualización del menú Menú encimado en la información Algunos enlaces, links no muestran nada, no abren

Tabla No. 36 Evolución de Sinaloa

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Sinaloa	6	16	-10

4.4.25.Sonora

Figura 27. Portal de Transparencia Sonora 2009



Ficha Técnica Sonora 2009

Estado	Observaciones	Comentarios
Sonora	<p>Información completa para el ciudadano</p> <p>Fácil acceso a la información, Solicitud de información</p> <p>Proporciona manuales de procedimientos, organigramas,</p> <p>Cuenta con un buscador para el acceso de información</p>	

Tabla No. 36. Evolución de Sonora

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Sonora	13	2	+11

4.4.26.Tabasco

Figura 28. Portal de Transparencia Tabasco 2009



Ficha Técnica: Tabasco 2009

Estado	Observaciones	Comentarios
Tabasco	<p>Página completa, información necesaria para el ciudadano</p> <p>Cuenta con la información necesaria de cada sujeto obligado para un contacto fácil</p> <p>Cuenta con el organigrama y directorio de los trabajadores del estado</p> <p>Página entendible para el usuario</p>	<p>Contar con más noticias acerca del estado</p> <p>No es fácil localizar la información</p>

Tabla No. 37 Evolución de Tabasco

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Tabasco	31	3	0

4.4.27. Tamaulipas

Figura 29. Portal de Transparencia Tamaulipas 2009



Ficha: técnica Tamaulipas 2009

Estado	Observaciones	Comentarios
Tamaulipas	Página completa, fácil localización Cuenta con atención en línea Proporciona información de eventos	Difícil acceso a la página principal No cuenta con un buscador interno Saturación de la Información

Tabla No. 39 Evolución de Tamaulipas

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Tamaulipas	14	6	+8

4.4.28. Tlaxcala

Figura 30. Portal de Transparencia Tlaxcala 2009



Ficha Técnica: Tlaxcala 2009

Estado	Observaciones	Comentarios
Tlaxcala	Página amena para el ciudadano Fácil localización de la información Información, organizada Saturación de información	Información incompleta, faltaron datos de licitaciones y los datos del directorio se encontraron equivocados.

Tabla No. 40 Evolución de Tlaxcala

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Tlaxcala	32	22	0

4.4.29. Veracruz

Figura 31. Portal de Transparencia Veracruz 2009



Ficha Técnica: Veracruz 2009

Estado	Observaciones	Comentarios
Veracruz	<p>Actualización reciente, Información y boletines recientes del estado</p> <p>Fácil acceso a pagina</p> <p>Información clasificada</p> <p>Solicitud de la información</p> <p>Material de apoyo para municipios del estado</p>	<p>Información incompleta: faltan datos de licitaciones, gasto. No hay rendición de cuentas.</p> <p>No cuenta con un buscador interno</p>

Tabla No. 40 Evolución de Veracruz

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Veracruz	11	19	-8

4.4.30. Yucatán

Figura 32. Portal de Transparencia Yucatán 2009



Ficha Técnica: Yucatán 2009

Estado	Observaciones	Comentarios
Yucatán	<p>Cuenta con un buscador dentro del sitio y en la web</p> <p>Página interesante para el usuario</p> <p>Proporciona información actualizada acerca del estado</p> <p>Página actualizada</p> <p>Información muy completa para el usuario</p> <p>Información clasificada por organismos</p>	<p>No cuenta con estadísticas ni comparaciones de acceso a la información en el sitio.</p> <p>Reducir el uso de flash en la página hogar.</p>

Tabla No. 41 Evolución de Yucatán

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Yucatán	5	1	+4

4.4.31. Zacatecas

Figura 33. Portal de Transparencia Zacatecas 2009



Ficha Técnica: Zacatecas 2009

Estado	Observaciones	Comentarios
Zacatecas	Cuenta con buscador interno Formato de solicitud de acceso a la información	Página no actualizada recientemente Difícil acceso a la información Información incompleta

Tabla No.42 Evolución de Zacatecas

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2009	
Zacatecas	9	7	+2

5. Conclusiones

La medición de los portales gubernamentales en internet siempre será perfectible. Sobre todo porque la tecnología avanza y los ciudadanos nos volvemos más exigentes cada vez. Sin embargo, los portales de transparencia no parecen estar cumpliendo con su función de dar claridad a la información gubernamental. Algunos de los problemas más preocupantes fueron:

1. La forma de buscar o solicitar información, la mayoría tiene formatos en PDF y en muchos casos la descarga del documento falla o toma mucho tiempo, lo cual puede impedir que este proceso se realice, cuando mucha de la información de transparencia podría verse directamente en línea.
2. Los portales no están centrados en el ciudadano, sino en cubrir ciertos requisitos legales. Esto se comprueba con la dificultad para navegar, solicitar información o al menos encontrar el teléfono y correo electrónico de algún funcionario.
3. La ausencia de una percepción de independencia o autonomía en los sitios. Aunque no hubo una pregunta o variable que midiera esto (misma que será incluida en estudios posteriores), se observa que todos los sitios se perciben como dependientes de los poderes ejecutivos estatales. Tanto en la forma que presentan la información, como en el diseño de la página.
4. Se observó que la rendición de cuentas y la confianza no tienen un desarrollo amplio y que es indispensable que ambos elementos se corrijan para dar mayor certeza a los ciudadanos de que pueden encontrar información transparente en los sitios.
5. Finalmente, esta investigación no evaluó el número de hits, ni los colores, ni tampoco la parte de solicitudes de transparencia, misma que puede sesgar el objetivo real, que busca obtener datos e información con el menor esfuerzo y de forma automática por parte de los ciudadanos. No tenemos porque esperar a que resuelvan una solicitud, la información debe estar permanentemente actualizada y en línea.

Este esfuerzo de medir los portales de transparencia espero que ayude a corregir estas carencias y muchas otras en beneficio de la ciudadanía.

6. Agradecimientos

Este estudio fue realizado gracias a la beca de Investigación No. 2631/2008 de la Universidad Autónoma del Estado de México. Agradezco a Mallely Ríos Santana y Erika Arlín Dorantes Ríos por su apoyo para la realización de este estudio.

©Rodrigo Sandoval Almazán. Se permite la reproducción total o parcial siempre y cuando se cite la fuente. México 2009

El reporte completo ya se encuentra disponible en: www.mejoratugobierno.org

7.- Referencias

LÓPEZ AYLLON (2005) MEDIR LA TRANSPARENCIA UN IMPERATIVO. POLITICA DIGITAL NUM 26. OCTUBRE-NOVIEMBRE

RAMOS Y PRIETO (2005) TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y LA NUEVA GESTIÓN PÚBLICA: PORTALES DE GOBIERNO ESTATALES PARA PROMOVER LA TRANSPARENCIA. (UDLA-PUEBLA) TESIS.

INDICE

1. Antecedentes	2
2. Resumen de Hallazgos	2
3. Metodología.....	3
4. Resultados.....	5
4.1. Resultados por promedio.....	5
4.2. Resultados por Lugar en el ranking.....	6
4.3. Resultados por Componente.....	7
4.3.1. Confianza	7
4.3.2. Valor de la información.....	8
4.3.3. Mejora continua.....	9
4.3.4. Rendición de cuentas.....	10
4.3.5. Transparencia de otras dependencias	11
4.3.6. Sistema de búsqueda y clasificación de datos	12
4.3.7. Normatividad	13
4.3. Resultados por entidad	15
4.4.1. Aguascalientes	15
4.4.2. Baja california.....	16
4.4.3. Campeche	17
4.4.4. Coahuila	18
4.4.5. Colima	19
4.4.6. Chiapas.....	20
4.4.7. Chihuahua	21
4.4.8. Distrito Federal	22
4.4.9. Durango.....	23
4.4.10. Guanajuato.....	24
4.4.11. Guerrero.....	25
4.4.12. Hidalgo	26
4.4.13. Jalisco	27
4.4.14. México.....	28
4.4.15. Michoacán.....	29
4.4.16. Morelos	30
4.4.17. Nayarit.....	31
4.4.18. Nuevo León	32

4.4.19.Oaxaca.....	33
4.4.20.Puebla	34
4.4.21.Queretaro.....	35
4.4.22.Quintana roo.....	36
4.4.23.San luis potosi	37
4.4.24.Sinaloa.....	38
4.4.25.Sonora	39
4.4.26.Tabasco	40
4.4.27.Tamaulipas	41
4.4.28.Tlaxcala.....	42
4.4.29.Veracruz	43
4.4.30.Yucatan	44
4.4.31.Zacatecas.....	45
6.Conclusiones	46
7.Agradecimientos	46
8.Referencias	46
9.Anexos.....	46

INDICE TABLAS

Tabla No. 1 Resultados 2007	2
Tabla No.2 Escala de Medición de Portales de Transparencia.....	3
Tabla No. 3. Sitios visitados para esta medición	4
Tabla No. 4 Resultados Promedio 2009.....	5
Tabla No. 5 Comparativo Ranking 2007-2009	6
Tabla No.6 Confianza	9
Tabla No. 7. Valor de la información	9
Tabla No. 8. Mejora continua	10
Tabla No. 9. Rendición de cuentas.....	11
Tabla No. 10. Transparencia de otras dependencias	12
Tabla No. 11. Sistema de búsqueda y clasificación de datos	13
Tabla No. 12 Evolución de Aguascalientes	15
Tabla No. 13. Evolución de Baja California.....	16
Tabla No. 14. Evolución de Campeche.....	17
Tabla No. 15. Evolución de Coahuila	18
Tabla No. 16. Evolución de Colima	19
Tabla No. 17 Evolución de Chiapas	20
Tabla No. 18. Evolución de Chihuahua	21
Tabla No.19. Evolución Distrito Federal	22
Tabla No. 20. Evolución de Durango.....	23
Tabla No. 21. Evolución Guanajuato.....	24
Tabla No. 22 Evolución de Guerrero.....	25
Tabla No. 23. Evolución de Hidalgo	26
Tabla No. 24. Evolución de Jalisco	27
Tabla No. 25 Evolución de México	28
Tabla No. 26 Evolución de Michoacán	29

Tabla No. 27 Evolución de Morelos	30
Tabla No. 28. Evolución de Nayarit.....	31
Tabla No. 29 Evolución de Nuevo León	32
Tabla No. 30 Evolución de Oaxaca	33
Tabla No. 31 Evolución de Puebla.....	34
Tabla No. 32 Evolución de Querétaro	35
Tabla No. 33 Evolución de Quintana Roo	36
Tabla No. 34 Evolución de San Luis Potosí	37
Tabla No. 35 Evolución de Sinaloa	38
Tabla No. 36. Evolución de Sonora	39
Tabla No. 37 Evolución de Tabasco.....	40
Tabla No. 38 Evolución de Tamaulipas	41
Tabla No. 39 Evolución de Tlaxcala.....	42
Tabla No. 40 Evolución de Veracruz	43
Tabla No, 41 Evolución de Yucatán	44
Tabla No.42 Evolución de Zacatecas.....	45

INDICE FIGURAS

Figura No. 1 Normatividad 2007	14
Figura No. 2 Normatividad 2009	14
Figura 3. Portal de Transparencia Aguascalientes 2009.....	15
Figura 4. Portal de Transparencia Baja California 2009	16
Figura 5. Portal de Transparencia Campeche 2009	17
Figura 6. Portal de Transparencia Coahuila 2009	18
Figura 7. Portal de Transparencia Colima 2009	19
Figura 8. Portal de Transparencia Chiapas 2009	20
Figura 9. Portal de Transparencia Chihuahua 2009.....	21
Figura 10. Portal de Transparencia Distrito Federal 2009	22
Figura 11. Portal de Transparencia Durango 2009	23
Figura 12. Portal de Transparencia Guanajuato 2009.....	24
Figura 13. Portal de Transparencia Guerrero 2009	25
Figura 14. Portal de Transparencia Hidalgo 2009.....	26
Figura 15. Portal de Transparencia Jalisco 2009.....	27
Figura 16. Portal de Transparencia Mexico 2009	28
Figura 17. Portal de Transparencia Aguascalientes 2009.....	29
Figura 18. Portal de Transparencia Morelos 2009.....	30
Figura 19. Portal de Transparencia Nayarit 2009	31
Figura 20. Portal de Transparencia Nuevo Leon 2009.....	32
Figura 21. Portal de Transparencia Oaxaca 2009	33
Figura 22. Portal de Transparencia Puebla 2009	34
Figura 23. Portal de Transparencia Aguascalientes 2009.....	35
Figura 24. Portal de Transparencia Quintana Roo 2009	36
Figura 25. Portal de Transparencia San Luis Potosí 2009.....	37
Figura 26. Portal de Transparencia Sinaloa 2009	38
Figura 27. Portal de Transparencia Sonora 2009.....	39

Figura 28. Portal de Transparencia Tabasco 2009	40
Figura 29. Portal de Transparencia Tamaulipas 2009	41
Figura 30. Portal de Transparencia Tlaxcala 2009	42
Figura 31. Portal de Transparencia Veracruz 2009	43
Figura 32. Portal de Transparencia Yucatan 2009	44
Figura 33. Portal de Transparencia Zacatecas 2009	45