



CIDE

**RESUMEN DE LA BASE DE DATOS:
FACTORES QUE AFECTAN LA INSERCIÓN INTERNACIONAL
DE LAS PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS MEXICANAS**

**COORDINADORA:
MARIANA MAGALDI DE SOUSA**

**CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICAS, A.C.
MÉXICO
2013**

La base de datos (BDD) titulada “**Factores que Afectan la Inserción Internacional de las Pequeñas y Medianas Empresas Mexicanas**” es el resultado de un esfuerzo conjunto entre la unidad de negocios de ProMéxico¹ y la División de Estudios Internacionales (DEI) del Centro de Investigación y Docencia Económicas A.C. (CIDE) en proponer lineamientos de políticas públicas para promover las exportaciones y la competitividad de las pequeñas y medianas empresas (pymes) mexicanas. Las exportaciones han sido señaladas como fuente de crecimiento y desarrollo económico para los países, además de que varios estudios han demostrado que aquellos países que exportan productos de alto valor agregado tienden a presentar tasas de crecimiento más altas. Por estas razones es vital para el desarrollo económico de un país fomentar a las empresas nacionales para que incursionen en el comercio exterior de manera sostenible.

Las pequeñas y medianas empresas constituyen el 99.8% del total de las empresas mexicanas y que crean siete de cada diez empleos en el país.² Sin embargo, su contribución al volumen del comercio exterior mexicano es muy reducida. En 2008, por ejemplo, el 1% de las empresas exportadoras (que corresponde a 399 grandes exportadoras que venden más de cien millones de dólares) fue responsable por el 70.8% del valor de las exportaciones totales de México.³ En el mismo año, las 24,522 empresas que exportaron hasta 200 mil dólares cada una (que corresponde al 69% del total de empresas exportadoras) aportaron solamente el 0.35% del valor total exportado.⁴ ProMéxico ha calculado que sólo la mitad de las empresas que exportaron en 2008 lo hicieron también desde 2006.

Ante esta problemática, se requiere de un diagnóstico integral sobre los determinantes de la deficiente competitividad internacional de las pymes mexicanas. Aun cuando la literatura ha prestado bastante atención a los factores que afectan la inserción de *países* en el comercio internacional⁵, hay mucha menos información a nivel de las *empresas*. Los estudios a nivel de empresas tienden a centrarse en los intereses de política comercial de las mismas, y no tanto en los factores que conducen al éxito o al fracaso de la inserción internacional de estas empresas⁶. De este modo, una encuesta sobre los factores que afectan la inserción internacional de las pequeñas y medianas empresas mexicanas sirve de base para establecer los lineamientos de políticas públicas que coadyuvan a incrementar el volumen de exportación del país, y a fortalecer, diversificar y consolidar la presencia de las pymes mexicanas en los mercados internacionales.

En 2011, dos investigadores de la DEI del CIDE – **Mariana Magaldi de Sousa** y **David Crow** – diseñaron una encuesta a nivel nacional dirigida a las pymes mexicanas pertenecientes a nueve sectores económicos considerados estratégicos

¹ Establecido el 13 de junio de 2007, mediante Decreto Presidencial bajo la figura de fideicomiso público sectorizado a la Secretaría de Economía, ProMéxico es el organismo del Gobierno Federal mexicano encargado de fortalecer la participación de México en la economía internacional.

² Datos de la Secretaría de Economía y del Censo Económicos 2004 del INEGI.

³ Ibid.

⁴ Ibid.

⁵ Por ejemplo, Alt *et al.* (1996), Gowa and Mansfield (1993), Hiscox (2001), Krauss and Reich (1992), Ladewig (2006), Loayza and Raddatz (2007), Mansfield *et al.* (2000), Milner and Kubota (2005), Morrow *et al.* (1998), Nielson (2003), entre otros.

⁶ Véase por ejemplo, Woll (2008).

para México: (1) alimentos procesados y bebidas, (2) aeroespacial, (3) autopartes, (4) eléctrico-electrónico, (5) metalmecánico, (6) dispositivos médicos, (7) farmacéuticos (artículos de higiene y cuidado personal; cosméticos), (8) materiales de construcción y ferretería, (9) textil. El levantamiento de tal encuesta fue hecho vía telefónica por la empresa encuestadora More entre los meses de Febrero y Julio de 2012. El objetivo principal era identificar los factores que afectan la inserción internacional de las pequeñas y medianas empresas mexicanas.

Después de una revisión extensiva de la literatura, se identificó ocho grandes grupos de factores que afectan la competitividad internacional de las empresas en general y de las pymes en particular: (1) recursos humanos, (2) acceso a tecnología, (3) acceso a insumos, (4) acceso a mercados e información, (5) oportunidades de innovación, (6) industria/sector, (7) acceso a financiamiento, y (8) impuestos. Para cada uno de esos grupos se derivó una serie de preguntas que pudieran evaluar diferentes hipótesis sobre cómo diversos factores pueden impedir una mayor inserción internacional de las pymes mexicanas. Las preguntas fueron agrupadas en un cuestionario de 66 preguntas (siendo cuatro preguntas de filtro) tanto de carácter numérico como preguntas abiertas que buscaban capturar la opinión de las pymes. El cuestionario se encuentra en anexo.

Además de los factores que afectan la inserción internacional de las pymes mexicanas, la encuesta arroja información sobre el proceso de exportación y el perfil de las pymes exportadoras que operan en los nueve sectores económicos considerados estratégicos para el país. Esta información constituye un insumo importante para el desarrollo de estudios económicos y políticas de fomento a la producción, comercio y competitividad internacional, toda vez que hasta el momento no existen levantamientos similares que hayan recabado información exhaustiva sobre este segmento.

Así, la base de datos reúne las respuestas de 707 pymes exportadoras mexicanas al cuestionario sobre los factores que afectan su inserción internacional. En lo que sigue, se incluye un resumen de las características principales de la base de datos.

- 1) Número de observaciones: 707
- 2) Número de variables: 330
 - 4 variables de identificación (folio, tel, estado, fecha)
 - 4 variables filtro (f1, f2, f3, f4).
 - 322 variables de contenido
- 3) Diseño Muestral:

Debido a la inexistencia de una base de datos que incluyera una lista de todas las pymes exportadoras en México, se diseñó el marco muestral en cuatro etapas. En primer lugar, se utilizó el directorio de 2009 y 2010 del Sistema de Información Empresarial Mexicano (SIEM) de la Secretaría de Economía para identificar un padrón base de 7,201 micro, pequeñas y medianas empresas. En segundo lugar, se combinó tal padrón con una lista de 17,147 empresas que poseía la empresa encuestadora More en enero de 2012. El resultado fue una muestra de 24,348 micro, pequeñas, medianas y grandes empresas distribuidas en todo el territorio nacional. En tercer lugar, se depuró esta base de datos para llegar a una muestra de

pequeñas y medianas empresas que tuvieron información de contacto correcto y disponible.⁷ En cuarto lugar, se escogió una muestra aleatoria de pymes que fuera representativa a nivel nacional. Estas pymes fueron contactadas y algunas de ellas no pasaron las cuatro preguntas filtro de la encuesta. Estas preguntas sirvieron para identificar las pymes que cumplían con los requisitos de participación en la encuesta. Al término de la depuración, construimos un marco muestral de 15,837 pymes exportadoras distribuidas en los 9 sectores seleccionados y los 32 estados de la República. Tabla 1 resume estas etapas y el número de respuestas efectivas a la encuesta.

Tabla 1:

Estado	Número de Empresas listadas por el SIEM (2009 & 2010)	Número de Empresas listadas en la Base de Datos de More (2012)	Total de Empresas	Empresas con información de contacto disponible y correcto	Empresas que pasaron las preguntas filtro (Marco Muestral)	Proporción en el marco muestral	Entrevistas efectivas con pymes exportadoras (Muestra)	Proporción en la muestra
D.F.	437	613	1050	826	668	4.22%	165	23.34%
JALISCO	695	401	1096	868	683	4.31%	68	9.62%
NUEVO LEÓN	414	241	655	379	300	1.89%	49	6.93%
AGUASCALIENTES	110	3210	3320	3171	3057	19.30%	29	4.10%
BCN	538	1816	2354	1892	1681	10.61%	36	5.09%
BCS	17	1563	1580	1493	1361	8.59%	6	0.85%
CAMPECHE	6	578	584	538	456	2.88%	6	0.85%
CHIAPAS	34	624	658	577	510	3.22%	4	0.57%
CHIHUAHUA	319	246	565	409	327	2.06%	24	3.39%
COAHUILA	577	212	789	374	224	1.41%	21	2.97%
COLIMA	3	639	642	597	523	3.30%	4	0.57%
DURANGO	46	560	606	561	485	3.06%	11	1.56%
GUERRERO	11	540	551	393	315	1.99%	6	0.85%
GUANAJUATO	405	488	893	710	560	3.54%	43	6.08%
HIDALGO	1560	789	2349	765	671	4.24%	9	1.27%
EDO. MEXICO	576	643	1219	896	618	3.90%	39	5.52%
MICHOACAN	118	929	1047	856	766	4.84%	16	2.26%
MORELOS	33	795	828	788	709	4.48%	9	1.27%
NAYARIT	22	44	66	54	37	0.23%	8	1.13%
OAXACA	23	216	239	212	34	0.21%	8	1.13%
PUEBLA	211	365	576	427	345	2.18%	23	3.25%
QUERETARO	140	500	640	570	505	3.19%	17	2.40%
QUINTANA ROO	141	43	184	20	12	0.08%	3	0.42%
SAN LUIS POTOSI	62	94	156	128	97	0.61%	14	1.98%
SINALOA	27	141	168	144	121	0.76%	7	0.99%

⁷ Para efectos de esta encuesta, no fueron consideradas pymes las empresas que reportaron más de 250 empleados.

SONORA	62	177	239	198	164	1.04%	16	2.26%
TABASCO	22	53	75	65	50	0.32%	2	0.28%
TAMAULIPAS	321	96	417	129	83	0.52%	15	2.12%
TLAXCALA	47	260	307	235	165	1.04%	8	1.13%
VERACRUZ	105	134	239	199	149	0.94%	20	2.83%
YUCATAN	92	95	187	157	125	0.79%	15	2.12%
ZACATECAS	27	42	69	53	36	0.23%	6	0.85%
TOTAL	7,201	17,147	24,348	18,684	15,837	100.00%	707	100.00%

BIBLIOGRAFÍA

- Alt, James E., Jeffrey A. Frieden, Michael J. Gilligan, Dani Rodrik, and Ronald Rogowski. 1996. "The Political Economy of International Trade: Enduring Puzzles and an Agenda for Inquiry." *Comparative Political Studies* 29 (6):689-717.
- Gowa, Joanne, and Edward D. Mansfield. 1993. "Power Politics and International Trade." *American Political Science Review* 87 (2):408-20.
- Hiscox, Michael J. 2001. "Class versus Industry Cleavages: Inter-Industry Factor Mobility and the Politics of Trade." *International Organization* 55 (1):1-46.
- Krauss, Ellis S., and Simon Reich. 1992. "Ideology, Interests and the American Executive: Toward a Theory of Foreign Competition and Manufacturing Trade Policy." *International Organization* 46 (4):857-97.
- Ladewig, Jeffrey W. 2006. "Domestic Influences on International Trade Policy: Factor Mobility in the United States, 1963 to 1992. ." *International Organization* 60 (1):69-103.
- Loayza, Norman V., and Claudio Raddatz. 2007. "The Structural Determinants of External Vulnerability." *The World Bank Economic Review* 21 (3):359-87.
- Mansfield, Edward D., Helen V. Milner, and B. Peter Rosendorff. 2000. "Free to Trade: Democracies, Autocracies, and International Trade." *American Political Science Review* 94 (2):305-21.
- Milner, Helen V., and Keiko Kubota. 2005. "Why the Move to Free Trade? Democracy and Trade Policy in the Developing Countries." *International Organization* 59 (1):107-43.
- Morrow, James D., Randolph M. Siverson, and Tressa E. Tabares. 1998. "The Political Determinants of International Trade: The Major Powers, 1907-90." *American Political Science Review* 92 (3):649-91.
- Nielson, Daniel L. 2003. "Supplying Trade Reform: Political Institutions and Liberalization in Middle-Income Presidential Democracies." *American Journal of Political Science* 47 (3):470-91.
- Woll, Cornelia. 2008. *Firm Interests: How Governments Shape Business Lobbying on Global Trade*. Ithaca, NY: Cornell University Press.

AVISO IMPORTANTE:

Se agradecerá que una vez utilizada la información se realice la cita correspondiente, por lo que se solicita envíe la referencia completa del documento,

artículo, libro, y/o reporte de investigación que haya realizado, así como mencionando la(s) base(s) de datos del BIIACS que fue(ron) utilizada(s).

Para facilitar el envío de citas al BIIACS es necesario proporcionar la información en el siguiente formulario <http://www.biiacs.cide.edu/node/add/citation>