

ESTUDIO COMPARATIVO DE LOS SISTEMAS ELECTORALES (CSES)

Vínculo general para la página Web del CSES: <http://www.umich.edu/~cses/>

El proyecto del Estudio Comparativo de los Sistemas Electorales es un estudio de colaboración entre estudios electorales nacionales a lo largo y ancho del mundo. El realizar una encuesta mediante un módulo común de preguntas inmediatamente después de elecciones generales en cada país participante y al mismo tiempo recabar información acerca de sistemas electorales y estructuras institucionales de esos países, facilita el análisis del impacto de instituciones electorales y políticas en el comportamiento y actitudes de los votantes. El interés particular reside en explicar dos fenómenos:

- opción de voto: ¿cómo se ven afectadas las opciones de los votantes por el contexto institucional dentro del cual esas opciones son hechas?
- satisfacción con el desempeño de la democracia: ¿cómo responden los ciudadanos a la variedad de formas institucionales de democracia?

Su diseño de investigación nos da la posibilidad de examinar tres tipos importantes de pregunta:

1. ¿Cuál es el impacto de las estructuras institucionales sobre la opción de voto y satisfacción con la democracia? Por ejemplo, ¿La satisfacción con la democracia varía sistemáticamente entre los sistemas presidenciales y parlamentarios?
2. ¿Cuál es el impacto de las características de los individuos en la opción de voto y satisfacción con la democracia? Por ejemplo, ¿Qué tanto la opción de voto es un reflejo de la posición de clase social o identidad religiosa?
3. ¿Hasta qué punto y cómo es el impacto de las características de los individuos sobre la opción de voto y satisfacción con la democracia depende de las estructuras institucionales? Por ejemplo, la relación entre la preferencia partidista y el voto pudiera ser más débil con sistemas electorales que proporcionan incentivos para votar estratégicamente; o puede que los votantes juzguen al gobierno en base a su desempeño anterior en su mandato bajos sistemas presidenciales o de partido único.

ENFOQUE TEÓRICO DEL MÓDULO UNO

Directrices

1. El potencial del diseño de estudio reside en su habilidad para realizar avances teóricos y sustantivos en nuestra comprensión de cómo la variación en las organizaciones institucionales que rigen la conducción de elecciones afectan la naturaleza y calidad de la opción democrática. El impacto de las instituciones puede ser establecido mediante análisis comparativo, donde se observa a los ciudadanos en escenarios diferentes. Hemos dado prioridad a los conceptos que nos ayudan a entender el impacto que propiedades a nivel macro del sistema político tienen sobre las evaluaciones políticas, participación, y opción electoral.
2. La elección del momento de recolección de datos (en las semanas posteriores a las elecciones nacionales) proporciona una oportunidad única para estudiar la naturaleza y calidad de la opción electoral de la manera que no es posible mediante la información existente o a través de otros proyectos de investigación nacionales que recaban sus datos fuera del contexto de elecciones nacionales. Nuestras recomendaciones tratan de sacar provecho de esta oportunidad.
3. El potencial de este proyecto reside no solo en su capacidad de abordar nuevas preguntas, sino también en su capacidad para dar una nueva perspectiva a debates longevos e importantes sobre comportamiento electoral.
4. Reconocemos que otros proyectos también están recabando datos de encuestas de investigación nacionales (tales como el ISSP y la World Values Survey) y no encontramos razones de peso para para los escasos 10 minutos del tiempo del cuestionario en replicar esos esfuerzos.
5. El módulo del cuestionario deberá cubrir un pequeño número de temas ampliamente en lugar de muchos tópicos de manera somera. Seleccionamos puntos que servirán para múltiples propósitos de investigación. Reconocemos la tensión inherente que se origina con esto, pero hemos tratado de encontrar un equilibrio delicado entre los puntos que ayudarán a evaluar propuestas teóricas específicas y que apoyarán una gran variedad de investigaciones.
6. Le hemos dado prioridad a las cuestiones sustantivas y teóricas que pueden ser dirigidas dentro de las restricciones de un diseño de estudio representativo.
7. Hemos tratado de formular recomendaciones que puedan ser implementadas por los colaboradores.

Teniendo en cuenta estas directrices, recomendamos que la ronda de colaboración inicial en el Estudio Comparativo de Sistemas Electorales se enfoque en tres temas generales: el impacto de las instituciones electorales sobre el conocimiento y el comportamiento político de los ciudadanos (sistemas de gobierno parlamentario versus presidencial; la reglas electorales que rigen la emisión y conteo de votaciones; y los partidos políticos); la naturaleza de divisiones y alineamientos políticos y sociales; y la evaluación de instituciones y procesos democráticos.

ENFOQUE TEÓRICO DEL MÓDULO DOS

La pregunta teórica clave a ser abordada por el segundo módulo es el contraste entre la opinión que las elecciones son un mecanismo para hacer responsable al gobierno y la opinión de que es un medio para asegurar que las opiniones e intereses de los ciudadanos estén representados adecuadamente en el proceso democrático. La intención es explorar que tanto este contraste y su incorporación en las estructuras institucionales afecta la opción de voto y la satisfacción con la democracia. A continuación se proporcionan mayores detalles:

1. Unas elecciones competitivas son esenciales para la existencia de una democracia liberal moderna. Los partidos y candidatos políticos compiten entre sí tanto al resaltar conceptos diferentes de cuáles deberían ser las prioridades políticas de gobierno y al argumentar sobre diferentes soluciones para problemas particulares. El funcionamiento adecuado de ese proceso competitivo es esencial si la insatisfacción de los votantes con las políticas de gobierno en el poder no ha de convertirse en desconfianza y distanciamiento del mismísimo sistema democrático.
2. Sin embargo, existen discrepancias severas entre los especialistas acerca de qué forma de proceso competitivo es el más deseable en una democracia. Un enfoque sugiere que la función más importante de una elección es permitir a los votantes determinar el color político de su gobierno. El otro argumenta que las elecciones deberían producir una legislatura que sea un microcosmos representativo de la división de opinión política entre el electorado.
3. De acuerdo a la primera opinión es más probable que los votantes se sientan integrados dentro de su democracia si éstos pueden votar para reemplazar al gobierno en ejercicio con una administración alternativa en el caso que éstos se sientan insatisfechos con el desempeño del gobierno actual. En resumen, el requisito clave de una elección es que éste debería hacer responsable al gobierno, y de este modo dando una justificación a las desproporcionalidades que por lo común son generados por sistemas electorales de pluralidad.

4. De acuerdo a la opinión alternativa, es más probable que los votantes se sientan integrados dentro de su democracia si éstos sienten que sus opiniones particulares están representadas adecuadamente en la legislatura. Esto, como se sugiere, les da la sensación de que ellos tienen una participación en su democracia porque sus intereses están representados. De acuerdo a esta opinión, es deseable para los resultados de la elección que sean ampliamente proporcionales a la emisión de votos.
5. Existe evidencia considerable de que en al menos algunas democracias ha habido un decremento en el grado en que los votantes se sienten integrados dentro de su sistema político. La identificación partidaria ha disminuido. A menudo se argumenta que tanto los procesos de modernización y como los de globalización socavan la lealtad al estado y esto hace que parezca tener menos capacidad para proporcionar a los ciudadanos lo que quieren. En particular, se ha sugerido que las expectativas de gobierno de los votantes se han incrementando en una época en la capacidad de los gobiernos nacionales de entregar resultados políticos está en decremento. Algunos teóricos sugieren que esto significa que es necesario que haya cambios radicales en la forma en que las democracias determinan y reflejan las opiniones de sus ciudadanos, alejándose de los modelos tradicionales de la democracia representativa.
6. Esto sugiere una necesidad de examinar las condiciones bajo las cuales haya más o menos probabilidad de que los ciudadanos se sientan comprometidos con su sistema político. En particular, no existe ninguna evidencia que los ciudadanos que viven en países con gobiernos de partido único, normalmente elegidos mediante gobierno pluralista, o los que viven en sistemas presidenciales, ya no estén o sea menos probable que se sientan satisfechos con el accionar de su sistema político que aquellos que viven en países con gobiernos de coalición que responden a legislaturas elegidas mediante alguna forma de representación proporcional. ¿Varía el patrón de satisfacción? Si es así, ¿bajo qué condiciones?
7. Una pregunta importante es si la percepción de las elecciones de los votantes se ajustan o no a las expectativas de la teoría. ¿Se da el caso de que votantes que viven en países con gobiernos mayoritarios de partido único probablemente crean que las elecciones en su país deberían hacer o hacen responsables a sus gobiernos que aquellos que viven bajo sistemas proporcionales multipartidistas? ¿El patrón opuesto se sostiene en lo que respecta a representación?
8. Entonces una segunda pregunta importante es cómo la percepción de los votantes del grado de responsabilidad y representación proporcionado por su sistema político están

vinculados con sus niveles de satisfacción con la democracia. Es claro que si una gran proporción de votantes cree que su sistema proporciona tanto un grado elevado de representación como de responsabilidad, podemos anticipar que éstos estarán satisfechos con su democracia. Pero la implicación de la discusión previa es que en la práctica existe una concesión recíproca entre las dos – y que no existe un consenso acerca de cuál debería tener mayor prioridad. El módulo explorará si existe alguna evidencia sistemática de que los niveles de satisfacción con la democracia sean sistemáticamente superiores o inferiores en países que puedan ser clasificados objetivamente como o que subjetivamente se piense que tienen sistemas políticos que enfatizan la representación en lugar de la responsabilidad.

9. En la práctica existe una gran variedad de razones para creer que la respuesta a esta pregunta dependerá de una gran variedad de otros factores. Una posibilidad es que las expectativas de los votantes, que es la prioridad relativa que le dan que la responsabilidad o representación pudiera importar. Estas expectativas pueden, asimismo ser formadas por la estructura de división de una sociedad. Una sociedad con dos grupos de tamaño balanceado organizados alrededor de una división única pueden estar satisfechos con un alto grado de responsabilidad y una baja representación. El patrón opuesto puede ser considerado como deseable en sociedades con muchas divisiones altamente disgregantes. De igual manera, aquellos ciudadanos cuyos partidos casi siempre se encuentran en el poder pueden tener puntos de vista muy diferentes a los que aquellos cuyo partido rara vez o nunca está en el gobierno.
10. Asimismo, podríamos anticipar que el grado de satisfacción de los votantes puede estar influenciado por cuánto tiempo su país ha sido democrático, por cuánto tiempo se cree que ha sido capaz de entregar resultados políticos deseables, por las características propias de los votantes tales como su nivel educativo. Podemos descubrir que bajo algunas circunstancias los votantes sienten que su sistema político no entrega ni responsabilidad ni representación. Ciertamente podríamos descubrir que todas las formas de democracia son incapaces de proporcionar lo que sus ciudadanos quieren ante el proceso de globalización.
11. La insatisfacción con el trabajo de un sistema político puede tomar varias formas. A cierto nivel esto puede simplemente tomar la forma de infelicidad ante aparente incapacidad de un sistema político para resolver algunos de los problemas políticos del país. A otro nivel, puede tomar la forma de descontento con el sistema político en sí.
12. Las consecuencias de la insatisfacción con la democracia puede variar. Por ejemplo, los votantes puede decidir no votar. Si votan, pueden decidir votar por partidos anti-sistema,

nacionalistas o nuevos partidos. O pueden decidir involucrarse en protestas no convencionales. Por otra parte, la insatisfacción puede conducir a que los votantes pidan mejoras a su sistema político, tales como referéndums o reformas constitucionales; en lugar de ya no involucrarse más con el sistema político o democracia se involucran más en un intento por mejorarlo.

ENFOQUE TEÓRICO DEL MÓDULO TRES

El problema de la ausencia de opciones en las elecciones se ha vuelto más relevante en muchos sistemas políticos. Hay tres argumentos para apoyar esta afirmación.

El primer argumento es que las divisiones sociales tradicionales ya no estructuran las opciones electorales tan marcadamente como solían hacerlo, un hallazgo que es común en casi todos los sistemas electorales. Y las nuevas divisiones sociales (o antiguas divisiones en nuevas democracias) no son lo suficientemente sobresalientes para ser capaces de añadir importancia a las opciones electorales. Al debilitarse las divisiones sociales, los partidos que tradicionalmente las representaban se volvieron menos claramente diferenciados (Dalton y Wattenberg, 2000).

Segundo, debido a que muchas sociedades avanzadas se están volviendo más homogéneas, las diferencias entre los partidos se han reducido. Como los partidos se han vuelto más responsivos a las demandas de los votantes, se ha vuelto más difícil para ellos proporcionar opciones significativas, ya que los votantes se mueven hacia el centro y los partidos los siguen. Sin embargo, no es obvio que la competencia centripeta sea el patrón característico en todos lados. Desde una perspectiva más amplia, probablemente existe tanta razón en anticipar la mediana de un votante distanciado como la de predecir votantes insatisfechos en la frontera de algún continuum ideológico o político debido a la competencia centripeta.

Y una tercera razón de la disminución de opciones electorales es la “profesionalización” de las campañas políticas (Farrell y Schmitt-Beck, 2002). Debido al papel central asignado a los medios electrónicos y las técnicas de marketing político, las campañas políticas modernas tienden a denigrar el conjunto de opciones ofrecido al electorado, lejos de los tópicos distintivos y posturas políticas que pudieran polarizar al electorado, y hacia sentimientos e imágenes menos disgregadores.

La evaluación de los conjuntos de opción política puede proporcionar una referencia para el análisis de estas preguntas. Éstas pueden ser definidas tanto en términos de la percepción y evaluación del votante, como en términos de las macro-características de los partidos y sistemas partidarios. Al enfocarse en estos conjuntos de opciones, esperamos contribuir a un mejor

entendimiento de las causas y consecuencias de una posible discordancia entre la demanda y abastecimiento político para el comportamiento electoral tanto a respecto a la “pregunta por qué” como para la “pregunta cómo”.

Las primeras dos olas del CSES se concentraron en el desempeño de la democracia y en la responsabilidad y representación, respectivamente. Proponemos que el CSES III se enfoque en el conjunto de opciones electorales con los que se confrontan los votantes en una elección. Aún cuando sabemos mucho acerca de por qué y cómo votan los ciudadanos, sabemos menos acerca de cómo ambas dimensiones del voto resultan afectadas por el tipo de opciones que están disponibles para el electorado. El cómo las motivaciones y decisiones electorales varían con el conjunto de opciones es una base para el módulo III del CSES. Aún cuando la idea detrás de esta propuesta es simple, la relevancia de la pregunta es obvia – tanto desde una perspectiva normativa como desde una teórica.

Desde la perspectiva normativa, trata con la preocupación central de si, y hasta qué grado los diferentes factores de abastecimiento permiten decisiones significativas a ser tomadas en una elección, y de ese modo hacer que la democracia trabaje. Como el CSES se confina solamente a sistemas electorales competitivos, la respuesta a esta pregunta obviamente no se trata de un Sí o un No, sino se trata de Más, o Menos. Usando la distinción de Dahl entre inclusividad e impugnación, podemos replantear nuestra pregunta y preguntar hasta qué grado los sistemas políticos proporcionan pugna y qué tan integrante es su estructura de competencia electoral. Una respuesta a estas preguntas reporta la evaluación de una democracia. Aún más importante, para la investigación electoral la pregunta es hasta qué grado esto afecta motivaciones y decisiones.

Desde una perspectiva teórica, las respuestas a la pregunta hasta qué grado (el límite de) los conjuntos de opciones afectan las motivaciones y decisiones electorales ayudará a refinar nuestros modelos de decisión electoral. ¿Cómo cambia la racionalidad de los votantes cuando el conjunto de opciones no permite una opción que sea compatible con las preferencias? ¿Nuestros modelos de comportamiento de votación y las funciones de voto resultantes deberían ser considerados como condicionales ante el conjunto de opciones disponibles dentro de un contexto institucional y social más amplio?

PAÍSES PARTICIPANTES

| Módulo 1 | Módulo 2 |
|--|---|
| Australia (1996) Bielorrusia (2001) Bélgica-Flandes (1999) Bélgica-Valonia (1999) | Albania (2005) Australia (2004) Bélgica (2003) |
| Canadá (1997) Chile (1999) República Checa (1996) Dinamarca (1998) | Brasil (2002) Bulgaria (2001) Canadá (2004) Chile (2005) República Checa (2002) Dinamarca (2001) Finlandia (2003) Francia (2002) |
| Alemania (1998) | Alemania (2002) -1ra (estudio por teléfono) |
| Gran Bretaña (1997) Hong Kong (1998) Hong Kong (2000) Hungría (1998) Islandia (1999) | Alemania (2002) -2da (estudio a vuelta de correo) Gran Bretaña (2005) Hong Kong (2004) |
| Israel (1996) | Hungría (2002) |
| Japón (1996) Corea (2000) | Islandia (2003) Irlanda (2002) Israel (2003) Italia (2006) |
| Lituania (1997) México (1997) México (2000) Países Bajos (1998) Nueva Zelanda (1996) Noruega (1997) Perú (2000) Perú (2001) | Japón (2004) Corea (2004) Kirguistán (2005) |
| Polonia (1997) Portugal (2002) | México (2003) Países Bajos (2002) Nueva Zelanda (2002) Noruega (2001) Perú (2006) |
| Rumania (1996) Rusia (1999) Rusia (2000) Eslovenia (1996) España (1996) España (2000) Suecia (1998) Suiza (1999) Taiwán (1996) | Filipinas (2004) Polonia (2001) Portugal (2002) Portugal (2005) Rumania (2004) Rusia (2004) |
| Tailandia (2001) Ucrania (1998) Estados Unidos (1996) | Eslovenia (2004) España (2004) |
| | Suecia (2002) Suiza (2003) Taiwán (2001) Taiwán (2004) |
| | Estados Unidos (2004) |

APÉNDICE. MÓDULO 1, MÓDULO 2 Y MÓDULO 3. COMPARACIÓN

| Módulo I (1996-2001) | Módulo II (2002-2006) | Módulo III (2006-2011) |
|--|--|--|
| <i>Desempeño del sistema</i> | <i>Representación y Responsabilidad</i> | <i>Representación y Responsabilidad</i> |
| Satisfacción con la democracia | Satisfacción con la democracia | Satisfacción con la democracia |
| Por quién votar para marcar una diferencia | Por quién votar para marcar una diferencia | Por quién votar para marcar una diferencia |
| Quién en el poder marca una diferencia | Quién en el poder marca una diferencia | Quién en el poder marca una diferencia |
| Contacto con parlamentarios /políticos | Ser contactado por un candidato | |
| | Actividad: político contactado | |
| Necesidad de partidos políticos | | |
| Receptividad de representantes | | |
| Elecciones justas | | |
| Desempeño económico actual y pasado | | |
| Apertura de la articulación política | | |
| | Actividad: persuasión de otros | |
| | Actividad: apoyo al candidato | |
| | Ser contactado por un candidato | |
| | Tópico más importante | Tópico más importante egocéntrico |
| | | Tópico más importante sociotrópico |
| | | Competencia de partido/candidato problema egocéntrico |
| | | Competencia de partido/candidato problema sociotrópico |
| | Percepción del desempeño del gobierno en ese asunto | |
| | Percepción generalizada del desempeño del gobierno | Percepción generalizada del desempeño del gobierno |
| | Democracia la mejor forma de gobierno | |
| | Desempeño del partido por el que se votó anterior a la última elección | |
| | ¿Las elecciones garantizan representación? | |
| | ¿Algún partido representa bien?, si es así, ¿Cuál? | ¿Hay un partido que represente el punto de vista del encuestado y si es así, cuál? |

| Módulo I (1996-2001) | Módulo II (2002-2006) | Módulo III (2006-2011) |
|----------------------|---|---|
| | ¿Algún líder representa bien y si es así, quién? | ¿Hay un líder que represente el punto de vista del encuestado, y si es así, cuál? |
| | Actividad: haber tomado parte en una marcha / manifestación | |
| | Actividad: trabajar junto con otras personas | |
| | Respeto por los derechos humanos en el PAÍS | |
| | Existencia de corrupción | |
| | | Participación en campaña |
| | | Considerar votar por otros |
| | | Otros encuestados nunca votarían por |

| <i>Medidas de preferencias y comportamiento de voto</i> | <i>Medidas de preferencias y comportamiento de voto</i> | <i>Medidas de preferencias y comportamiento de voto</i> |
|---|---|---|
| Identificación con partido /cercanía con partido | Identificación con partido /cercanía con partido | Identificación con partido /cercanía con partido |
| Escalas de gusto-disgusto por partido | Escalas de gusto-disgusto por partido | Escalas de gusto-disgusto por partido |
| Auto-colocación izquierda-derecha | Auto-colocación izquierda-derecha | Auto-colocación izquierda-derecha |
| Colocación de partido de izquierda-derecha | Colocación de partido de izquierda-derecha | Colocación de partido / líder de izquierda-derecha |
| Comportamiento de voto en última elección | Comportamiento de voto en última elección | Comportamiento de voto en última elección |
| Reconocimiento de candidato | | |
| Escalas de gusto-disgusto de líderes | | Escalas de gusto-disgusto de líderes |
| | Comportamiento del voto previo a la última elección | Comportamiento del voto previo a la última elección |

| <i>Medidas Básicas</i> | <i>Medidas Básicas</i> | <i>Medidas Básicas</i> |
|---|---|---|
| Medidas de información política | Medidas de información política | Medidas de información política |
| Distrito electoral | Distrito electoral | Distrito electoral |
| Edad | Edad | Edad |
| Sexo | Sexo | Sexo |
| Educación | Educación | Educación |
| Estado civil | Estado civil | Estado civil |
| Miembro de sindicato encuestado | Miembro de sindicato encuestado | Miembro de sindicato encuestado |
| Miembro de sindicato familia | Miembro de sindicato familia | Miembro de sindicato familia |
| | Miembro de sociedad mercantil | Miembro de sociedad mercantil |
| | Miembro de sociedad de agricultores | Miembro de sociedad de agricultores |
| | Miembro de sociedad profesional | Miembro de sociedad profesional |
| Estado de empleo actual | Estado de empleo actual | Estado de empleo actual |
| Ocupación principal encuestado | Ocupación principal encuestado | Ocupación principal encuestado |
| Status socioeconómico encuestado | Status socioeconómico encuestado | Status socioeconómico encuestado |
| Empleo sector privado o público | Empleo sector privado o público | Empleo sector privado o público |
| Sector industrial de empleo | Sector industrial de empleo | Sector industrial de empleo |
| Ocupación principal cónyuge | Ocupación principal cónyuge | Ocupación principal cónyuge |
| Status socioeconómico pareja | Status socioeconómico pareja | Status socioeconómico pareja |
| Empleo sector privado o público cónyuge | Empleo sector privado o público cónyuge | Empleo sector privado o público cónyuge |
| Sector industrial de empleo cónyuge | Sector industrial de empleo cónyuge | Sector industrial de empleo cónyuge |
| Ingreso familiar | Ingreso familiar | Ingreso familiar |
| No. de miembros en la familia | No. de miembros en la familia | No. de miembros en la familia |
| No. de hijos < 18 | No. de hijos < 18 | No. de hijos < 18 |
| Asistencia a la iglesia | Asistencia a la iglesia | Asistencia a la iglesia |
| Religiosidad | Religiosidad | Religiosidad |
| Denominación religiosa | Denominación religiosa | Denominación religiosa |
| Idioma hablado en casa | Idioma hablado en casa | Idioma hablado en casa |
| Raza del encuestado | Raza del encuestado | Raza del encuestado |
| Etnicidad del encuestado | Etnicidad del encuestado | Etnicidad del encuestado |
| Residencia rural/urbana | Residencia rural/urbana | Residencia rural/urbana |

INTRODUCCION

El objetivo central del proyecto es obtener información que permita estudiar la manera cómo los arreglos institucionales afectan la naturaleza de las decisiones electorales de los ciudadanos expresadas en el voto. Sólo un análisis comparativo entre sistemas electorales puede ayudar a cumplir este objetivo. Por eso, la encuesta ofrece información individual comparable con la de ciudadanos de otros países y arreglos institucionales a través de la participación en el proyecto internacional *Comparative Study of Electoral Systems* (CSES). Además, cada estudio ofrece información sobre cada elección nacional para explorarla por sí misma y para ir creando series que con el tiempo se constituyan en la base de estudios diacrónicos del comportamiento electoral de los votantes mexicanos.

Los cuestionarios de todas las encuestas levantadas desde 1997 contienen preguntas que abarcan diversos temas teóricamente relevantes para el estudio del comportamiento electoral. En todos los casos se han incluido preguntas sobre actitudes políticas y percepciones básicas como la decisión electoral del votante, la identificación partidista o el posicionamiento ideológico percibido por el elector de cada partido político, así como los identificadores sociodemográficos de los respondientes de manera estandarizada. También sobre los niveles de satisfacción de los votantes con la democracia, la evaluación del proceso electoral, la percepción sobre la eficacia política del sistema y los niveles de información política. Otro tipo de preguntas se refiere a las percepciones sobre los problemas más importantes que enfrenta el país, o la evaluación de la situación económica personal y del país, y del desempeño del gobierno. Otras más contemplan la atención a medios, noticiosos y publicitarios, evaluaciones de la situación económica y del desempeño del gobierno y algunas más sobre el beneficio individual de las políticas sociales. En general, se ha intentado cubrir hipótesis amplias sobre las motivaciones individuales de la decisión electoral de los votantes.

La continuidad en algunas preguntas incorporadas en las cuatro encuestas postelectorales realizadas en 1997, 2000, 2003 y 2006 da pie para empezar a explorar estudios diacrónicos. La comparatividad entre países y sistemas provee un conjunto de datos que permite estudiar cuestiones relevantes sobre la interacción entre los ciudadanos y las instituciones políticas y, en general, los contextos de sus naciones.

Cada estudio está formado por los resultados de una encuesta de representatividad nacional levantada pocas semanas después de la elección de cada país participante y por una base de datos con información macro sobre las instituciones del país, los partidos participantes y, en general, sobre la elección estudiada.

Las bases con la información del modulo compartido de todos los países participantes en el CSES se pueden obtener directamente en su sitio web <http://www.umich.edu/~cses/>.

EL PROYECTO CIDE - CSES

En agosto de 1994, el International Committee for Research into Elections and Representative Democracy (ICORE) convocó a una conferencia para presentar el proyecto del Comparative Study of Electoral Systems, a partir de un "stimulus paper" que circuló previamente. El comité conductor del proyecto estuvo integrado por Jacques Tomassen (chair) de la Universidad de Twente; Steve Rosenstone, del Institute for Social Research de la Universidad de Michigan; Hans-Dieter Klingemann, del Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung y John Curtice de la Universidad de Strathclyde. En lo fundamental, el proyecto consiste en el levantamiento de un módulo común de preguntas (que no exceda 10 minutos de entrevista) en un estudio postelectoral en el mayor número posible de países.

El CIDE decidió participar en el proyecto con dos propósitos, por un lado, contribuir al proyecto del CSES y, por el otro, levantar un estudio postelectoral nacional con un cuestionario más amplio que fuese sentando las bases de un estudio continuo sobre las elecciones nacionales. Este cuestionario del estudio nacional pretende ir creando series que con el tiempo se constituyan en la base de estudios diacrónicos, así como introducir temas de interés para la comunidad académica y la sociedad en general.

Con el financiamiento de la Asesoría Técnica de la Presidencia de la República se levantaron los estudios correspondientes de las elecciones de 1997 y 2000. La Tercera Encuesta Nacional Electoral del proyecto levantada a mediados de julio de 2003 fue financiada por la Dirección General de Opinión Pública de la propia Presidencia. La cuarta encuesta se levantó en julio de 2006 con financiamiento de BGC; Ulises Beltrán y Asocs., S. C. y la Fundación Konrad Adenauer.

El proyecto se inició en 1996 y las rondas de colaboración se han organizado en módulos, de los que a la fecha se han concluido dos. Cada módulo se realiza en torno a una pregunta teóricamente relevante que el Comité de Planeación analiza hasta concretar en un cuestionario específico.

El primer módulo se concentró en la naturaleza de los clivajes y las alineaciones políticas y sociales. Lipset y Rokkan (1967: 13) señalaron que "los sistemas de partidos de los sesenta reflejaban, con pocas pero significativas excepciones, la estructura de los clivajes de los años veinte". Sin embargo, los cambios sociales han hecho que los clivajes sociales ya no expliquen las decisiones electorales (Inglehart, 1977; Clarke *et al.*, 1980; Rose, 1982; Dalton, Flanagan, y Beck, 1984; Borre, 1984; Dalton, 1988; Dix, 1989; Franklin *et al.*, 1992; Klingemann y Wattenberg, 1992). El paradigma de Lipset y Rokkan implicaba que los ciudadanos votaban, no como los individuos autónomos de la teoría liberal, sino como miembros de estructuras o grupos sociales, pero a medida que los clivajes originales perdieron importancia, se hizo necesario proponer y explorar nuevas explicaciones de la selección electoral. En esta primera ronda se levantó información sobre 39 elecciones en 33 países, celebradas entre 1996 y 2001. En los estudios CIDE-CSES para las elecciones de 1997 y 2000 se levantó el Módulo 1 del CSES.

El segundo módulo analiza el contraste entre la visión de las elecciones como un mecanismo que asegura un gobierno responsable y aquella que considera a las elecciones como un medio para asegurar que las visiones e intereses de los ciudadanos sean representados adecuadamente. Se busca explorar el efecto que tiene este contraste y su materialización en arreglos institucionales sobre la decisión de voto y los niveles de satisfacción con la democracia. El segundo módulo se inició en el año 2002 y se completó en el año 2005 y participaron 30 países. La encuesta de la elección de 2003 incluyó el Módulo 2 del CSES.

El tercer módulo indaga sobre la naturaleza de las opciones políticas ofrecidas a los electores y cómo esas alternativas afectan sus decisiones. El enfoque teórico asume que varios fenómenos

comunes a las elecciones contemporáneas han llevado a un deterioro del significado real de las ofertas políticas. En primer lugar, los clivajes sociales tradicionales ya no sirven para diferenciar las ofertas de partidos y candidatos. En segundo lugar, en su búsqueda de votos, las ofertas de partidos y candidatos convergen hacia las demandas del votante mediano que se mueve al centro. Finalmente, la “profesionalización” de las campañas políticas, que asigna un papel central a los medios electrónicos y a las técnicas de mercadotecnia política, reducen el conjunto y la complejidad de las opciones ofrecidas al electorado al convertir los temas y las ofertas en sentimientos e imágenes. Esta encuesta del CIDE-CSES es el primer estudio nacional que incluye el tercer módulo que comenzó en el 2006 y se levantará hasta el año 2012.

CUARTA ENCUESTA CIDE - CSES

El CIDE participa en el proyecto del CSES desde su inicio. La idea del CSES es mantener sus módulos lo más corto posible, de modo que sean parte de estudios electorales más amplios levantados por los equipos locales. A partir de la elección nacional de 1997 se ha levantado un estudio después de cada elección, compuesto por el módulo correspondiente del CSES y un cuestionario más largo con preguntas sobre la elección nacional. Los cuestionarios combinados contienen preguntas repetidas que abarcan diversos temas que se mencionaron al principio de esta nota.

La cuarta encuesta se levantó entre el 23 de julio y el 2 de agosto de 2006. En esta encuesta se hicieron 1,591 entrevistas efectivas a una muestra nacional de ciudadanos mayores de 18 años con credencial para votar en un total de 160 secciones electorales. La muestra es representativa de la población nacional y se dividió en cuatro dominios de estudio definidos por el partido en el gobierno estatal, PAN, PRI o PRD. En cada dominio se hicieron 400 entrevistas distribuidas en 40 secciones. Por el método de selección, los resultados de la encuesta son representativos para el total de la muestra y para cada dominio. El primer dominio lo constituyen aquellos estados gobernados por el PAN, el segundo dominio se compone de los estados del norte gobernados por el PRI, los estados del centro-sur del país que son gobernados por el PRI forman el tercer dominio y los estados gobernados por el PRD constituyen el cuarto dominio. La selección de las secciones en cada dominio se hizo mediante un muestreo sistemático, con probabilidad proporcional al tamaño de la sección, donde el tamaño está definido por el listado nominal. La selección de la manzana y de la vivienda corresponde a un proceso sistemático, mientras que la del respondente se hizo con base al cumplimiento de cuotas de sexo y edad. El margen de error teórico es de ± 2.5 puntos porcentuales con un nivel de confianza del 95 por ciento.

El cuestionario utilizado se compone de cuatro partes: primero, el grupo de preguntas del Módulo 3 del CSES; segundo, un conjunto de preguntas continuas que se han levantado desde la primera encuesta de 1997, tercero, un grupo de preguntas que indagan sobre aspectos específicos de la elección estudiada y, cuarto, la sección de identificación de datos sociodemográficos del entrevistado.

La sección del cuestionario sobre aspectos específicos de la elección del 2006 fue elaborada con la colaboración de Ulises Beltrán, responsable del proyecto, profesor afiliado al CIDE y miembro del Comité de Planeación del CSES; Allyson Benton, Joy Langston y Fabrice Lehoucq de la División de Estudios Políticos del CIDE; Jorge Bravo, del Nuffield College, Oxford y la Universidad de California en Los Ángeles, Matt Singer de la Universidad de Duke, Alejandro Cruz y Leticia Juárez de la empresa de investigación, BGC, S. C., así como Elizabeth Zechmeister y Jennifer Merolla de la Universidad de California en Davis.