

NÚMERO 249

RODRIGO SANDOVAL-ALMAZÁN,* LUIS F. LUNA-REYES**
Y J. RAMÓN GIL-GARCÍA***

Índice de Gobierno Electrónico Estatal:
La medición 2009

DICIEMBRE 2010



www.cide.edu

* Universidad Autónoma del Estado de México. **Universidad de las Américas Puebla. ***Centro de Investigación y Docencia Económicas.

• Las colecciones de **Documentos de Trabajo** del CIDE representan un medio para difundir los avances de la labor de investigación, y para permitir que los autores reciban comentarios antes de su publicación definitiva. Se agradecerá que los comentarios se hagan llegar directamente al (los) autor(es).

• D.R. © 2010. Centro de Investigación y Docencia Económicas, carretera México-Toluca 3655 (km. 16.5), Lomas de Santa Fe, 01210, México, D.F.
Fax: 5727•9800 ext. 6314
Correo electrónico: publicaciones@cide.edu
www.cide.edu

• Producción a cargo del (los) autor(es), por lo que tanto el contenido así como el estilo y la redacción son su responsabilidad.

Agradecimientos

Este año, el proyecto contó con apoyo del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología para su realización (Proyecto 84735). Los autores agradecen al Consejo el apoyo para la realización del mismo. Los resultados y opiniones presentados en este reporte son de los autores y no reflejan necesariamente los puntos de vista del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.

Resumen

El presente documento constituye el reporte detallado del Índice de Gobierno Electrónico Estatal (IGEE) 2009. Esta medición se realiza por cuarto año de forma consecutiva, como parte de un proyecto que involucra tres instituciones académicas en el país: El Centro de Investigación y Docencia Económicas, la Universidad Autónoma del Estado de México y la Universidad de las Américas Puebla. El estudio tiene como finalidad presentar información comparativa del nivel de funcionalidad que tienen los portales de los gobiernos estatales en México, como una herramienta para la toma de decisiones y la mejora continua de los portales estatales de nuestro país. En esta ocasión, el reporte incluye, además de la información asociada con el IGEE, información adicional sobre el tráfico, la velocidad de despliegue de las páginas estatales e información relacionada con el uso de herramientas Web 2.0 como blogs y wikis.

Abstract

This document is the detailed report of the Index of State Electronic Government (Índice de Gobierno Electrónico Estatal - IGEE) 2009. This measurement has been done for four consecutive years as part of a research project involving three Mexican higher education institutions: Centro de Investigación y Docencia Económicas, la Universidad Autónoma del Estado de México y la Universidad de las Américas Puebla. The study has the purpose to present comparative information regarding the level of functionality of the portals of the state governments in Mexico, as a tool for decision making and continuous improvement for the state portals in our country. This time the report include, in addition to the information associated with the IGEE, other information on traffic, display speed of the states Web pages and information related with the use of Web 2.0 tools such as blogs and wikis.

Introducción

Los resultados aquí presentados se obtuvieron de un estudio longitudinal que comenzó en 2004. La primera etapa fue la recolección de datos, casos exitosos y conceptualización del gobierno electrónico para generar un cuestionario que permitiera medir el caso mexicano, esto con el fin de no hacer una copia de mediciones de otros países, que tienen características diferentes y ciudadanos con necesidades distintas. La segunda etapa consistió en generar un modelo que permitiera la flexibilidad necesaria para poder ir agregando los cambios tecnológicos que van surgiendo e ir midiendo el avance paulatino de los sitios web estatales en función de ello. De esto surge el enfoque evolutivo que lleva a la tercera etapa, la cual permite la transformación del cuestionario que se utiliza en la actualidad para la medición del desempeño de los portales de gobierno estatal.

Este cuestionario es, entonces, producto de una propuesta del enfoque evolutivo, que parte del supuesto de que los portales de gobierno electrónico van madurando, adquiriendo nuevas funcionalidades y resolviendo problemas (Sandoval-Almazán y Gil-García, 2005); sin dejar de considerar, por otro lado, que el modelo evolutivo tiene también ciertas limitaciones (Sandoval-Almazán y Gil-García, 2008; Goldkuhl y Persson, 2007).

El modelo evolutivo tiene cinco etapas: información, interacción, integración, transacción y participación;¹ las cuales han sido medidas en forma aditiva. Es decir, para cada etapa se consideraron variables que se miden bajo el concepto de suma cero —existe o no existe la característica— en todos los órdenes del portal. El índice fue diseñado de forma tal que cada componente o etapa sea ponderado de la misma forma, tal como el siguiente ejemplo lo demuestra:

- A. • Información
- B. • INF = (No. de reactivos sobre información encontrados en el portal estatal observado/No. total de reactivos información)*100
- C. • INF = (5/7)*100 = 71.43
- D. • Puntaje total
- E. • PT = (INF+INTA+TRAN+INTG+PART)/5
- F. • PT = (85.71+57.14+60.00+44.44+100.00)/5 = 69.46

¹ Una descripción detallada de las etapas puede verse en: Sandoval-Almazán y Gil-García, 2008.

La tabla 1 muestra el avance del cuestionario. Desde un inicio se consideraron las etapas del enfoque evolutivo para permitir un estudio a largo plazo. Los cambios que se han hecho se han realizado para obtener una mayor precisión en la medición de las variables y adaptarlas a las innovaciones tecnológicas que diariamente aparecen en Internet y que además son adoptadas por los ciudadanos y los portales estatales.

TABLA 1. EVOLUCIÓN DE LOS CUESTIONARIOS PARA ANÁLISIS DE PORTALES ESTATALES DE GOBIERNO ELECTRÓNICO

Año	2004	2005-2007	2008	2009
Número de preguntas	17	46	40	177
Secciones	2	5	5	5
Contenidos adicionales	0	1	2	2

1. Metodología IGEE 2009

Al igual que en las mediciones anteriores, los portales se visitan en distintas ocasiones durante el año. En este caso, dado que el cuestionario se terminó de actualizar en abril, las evaluaciones comenzaron en mayo y junio, terminando los primeros días de julio. A diferencia de las mediciones anteriores, en donde la visita al portal tenía una duración máxima de 30 minutos, en esta medición (2009), debido a la cantidad de preguntas y de programas que se utilizaron para medirlos, el tiempo de la evaluación se extendió a 90 minutos en promedio por portal.

Los tres evaluadores entraron a los sitios en forma distinta, utilizando navegadores diferentes —Explorer, Firefox y Safari—, así como con diferentes anchos de banda, según la institución a la que pertenecen. Las direcciones electrónicas de los portales estatales que fueron visitados para el estudio pueden apreciarse en la tabla 2.

TABLA 2. SITIOS VISITADOS MEDICIÓN 2009

ENTIDAD	PORTAL WWW
Aguascalientes	www.aguascalientes.gob.mx
Baja California	www.bajacalifornia.gob.mx
Baja California Sur	www.bcs.gob.mx
Campeche	www.campeche.gob.mx
Coahuila	www.chiapas.gob.mx
Colima	www.colima-estado.gob.mx
Chiapas	www.coahuila.gob.mx
Chihuahua	www.chihuahua.gob.mx
Distrito Federal	www.df.gob.mx
Durango	www.durango.gob.mx
Guanajuato	www.edomexico.gob.mx
Guerrero	www.guanajuato.gob.mx
Hidalgo	www.guerrero.gob.mx
Jalisco	www.hidalgo.gob.mx
México	www.jalisco.gob.mx
Michoacán	www.michoacan.gob.mx
Morelos	www.morelos.gob.mx
Nayarit	www.nayarit.gob.mx
Nuevo León	www.nl.gob.mx
Oaxaca	www.oaxaca.gob.mx
Puebla	www.puebla.gob.mx
Querétaro	www.queretaro.gob.mx
Quintana Roo	www.quintanaroo.gob.mx
San Luis Potosí	www.sanluispotosi.gob.mx
Sinaloa	www.sinaloa.gob.mx
Sonora	www.sonora.gob.mx
Tabasco	www.tabasco.gob.mx
Tamaulipas	www.tamaulipas.gob.mx
Tlaxcala	www.tlaxcala.gob.mx
Veracruz	www.veracruz.gob.mx
Yucatán	www.yucatan.gob.mx
Zacatecas	www.zacatecas.gob.mx

1.1. Componentes del IGEE

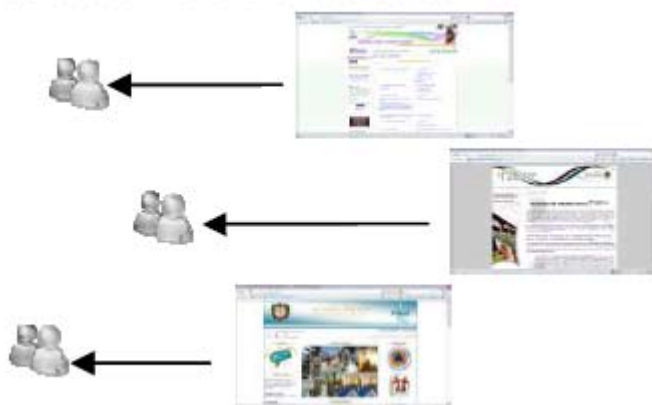
Los componentes del IGEE son: información, interacción, transacción, integración y participación, mismos que se describen a continuación.

1.1.1. Información

Mide la comunicación que ocurre de manera horizontal en una sola vía, únicamente se despliega información sobre la administración pública, como anuncios, noticias o servicios al ciudadano. Los portales sólo despliegan información, principalmente sobre las actividades de la administración

pública. Algunos ejemplos son: noticias o anuncios sobre eventos, así como descripciones de servicios al ciudadano. La comunicación entre gobierno y ciudadano en esta etapa es de emisor a receptor, la cual se da de manera horizontal en una sola vía. La figura 1 muestra esta etapa.

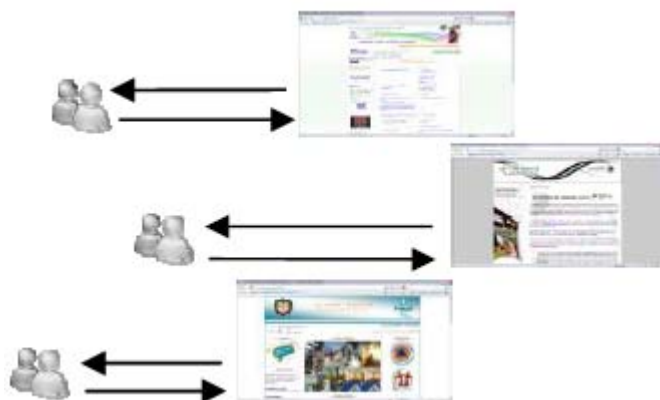
FIGURA 1. COMPONENTE DE INFORMACIÓN



1.1.2. Interacción

La comunicación entre el gobierno y el ciudadano se da en dos vías, del emisor al receptor y viceversa, en donde se establecen canales para la interacción (véase figura 2). En esta comunicación de dos vías se empiezan a abrir más espacios para que el interactuante elija su circuito de comunicación. Se incluyen preguntas y consultas, foros, correo electrónico o aplicaciones automatizadas, como los servidores públicos virtuales.

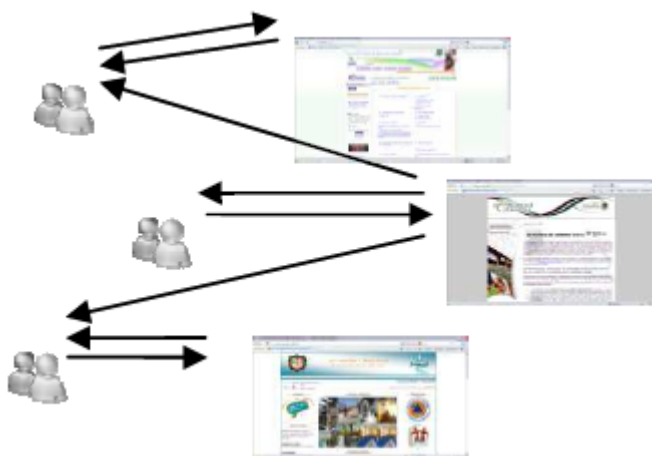
FIGURA 2. COMPONENTE DE INTERACCIÓN



1.1.3. Transacción

La comunicación que ocurre en esta etapa es entre el gobierno y el ciudadano; se da de emisor a receptor y viceversa de manera muy similar al caso de interacción. No obstante, al tratarse de servicios con ciclos y procesos claramente definidos, es más común encontrar un interés por obtener retroalimentación sobre el desempeño de los mismos. Un ejemplo son los servicios en línea que puede realizar el ciudadano (véase figura 3).

FIGURA 3. COMPONENTE DE TRANSACCIÓN

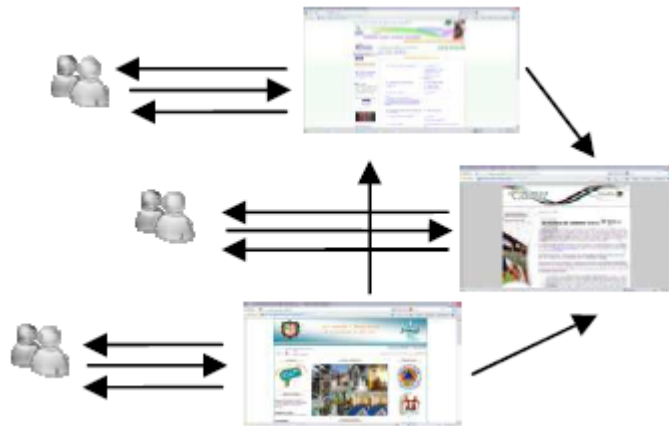


1.1.4. Integración

La integración hace referencia a la capacidad de los portales de presentarse como una ventanilla única de atención al ciudadano haciendo transparente qué agencia o agencias están a cargo de la entrega de servicios o información. En esta etapa la comunicación no sólo se da entre el gobierno y el ciudadano, también se da entre las dependencias de gobierno, quienes a su vez comunican información al ciudadano y se da la retroalimentación del gobierno al ciudadano, del ciudadano al gobierno y entre las dependencias de gobierno (véase figura 4).

Por ejemplo, portales de gobierno municipal que faciliten en un mismo sitio obtener los permisos de construcción y licencias necesarias para iniciar un negocio requieren que distintas agencias que participan en este proceso estén coordinadas para poder ofrecer este servicio al ciudadano. Esta coordinación puede realizarse de diversas maneras desde el uso de un agente que realice todos los trámites solicitados por el ciudadano hasta la integración técnica, de datos y procesos entre las diferentes dependencias que les permita ofrecer el servicio sin la necesidad del agente.

FIGURA 4. COMPONENTE DE INTEGRACIÓN



1.1.5. Participación

Los portales de gobierno ofrecen al ciudadano la habilidad de socializar y convertirse de manera más plena en el interactuante. En esta etapa la comunicación es más amplia, se da entre el gobierno y el ciudadano, entre dependencias, entre ciudadanos, y todas las partes se retroalimentan. No solamente se trata de participación política sino que se busca estrechar la colaboración e intercambio de información entre los ciudadanos (véase figura 5).

FIGURA 5. COMPONENTE DE PARTICIPACIÓN



Adicionalmente a estos componentes, para facilitar el análisis y ofrecer una medición más integral, en la evaluación 2009 se utilizaron distintos tipos de aplicaciones que ayudaron a este propósito (véase tabla 3). Los datos que arrojaron estos instrumentos no formaron parte del puntaje global, esto es,

no fueron considerados para los resultados del IGEE 2009. Hay, sin embargo, muchas posibilidades de usarlos en investigaciones futuras con un impacto directo en el puntaje de la evaluación o en algún otro tipo de análisis.

TABLA 3. APLICACIONES UTILIZADAS PARA LA MEDICIÓN DE LOS PORTALES

NOMBRE DE LA APLICACIÓN	DIRECCIÓN URL	UTILIDAD
Validador de la W3C	http://validator.w3.org .	Si cumplía con el estándar, el sitio obtenía un punto.
Browser shots	http://browsershots.org/	Muestra que el portal pudiera desplegarse en otros navegadores distintos a los de los evaluadores. Si tenía más de cinco, obtenía un punto.
Pingdom	http://www.pingdom.com/)	Desplegaba la velocidad con que bajaba el index. Sólo se consignó la velocidad. No otorga ningún puntaje al sitio.
Alexa	http://www.alexa.com/)	Comparativo de acuerdo con el tráfico que recibe el portal con esta aplicación. No otorga ningún puntaje al sitio.

Otra innovación en esta medición es que paralelamente al cuestionario se utilizó un manual de aplicación, donde cada una de las preguntas contenía una sección que explicaba en detalle la forma en que debía evaluarse y qué elementos encontrar para dar una calificación; tal como se muestra en el ejemplo de la tabla 4.

TABLA 4. EJEMPLO DE LA PRIMERA SECCIÓN DEL MANUAL

ETAPA I.I: INFORMACIÓN COMPLETA Y DETALLADA		
SE BUSCA ENCONTRAR INFORMACIÓN COMPLETA Y DETALLADA DENTRO DEL PORTAL DE GOBIERNO, COMO LO PUEDE SER SOBRE WEBMASTER, FUENTES DE INFORMACIÓN, ESTADÍSTICAS, ETC.		
Preguntas	Definición	
Muestra datos del autor en los documentos del portal.	NO=0 SI=1	Se codifica como sí cuando aparece el nombre del autor individual o la institución que creó el documento. Puede aparecer después del título del artículo, noticia o tema o también al final del mismo.

Posterior a la aplicación del cuestionario y de estos instrumentos se procesó la información a través de hojas de cálculo, que fueron integradas para obtener

los promedios de los tres evaluadores y lograr así, finalmente, elaborar el IGEE 2009.

2. Índice de Gobierno Electrónico Estatal (IGEE): Resultados 2009

Una vez realizada la medición se analizaron los datos para formar la tabla de ranking y el análisis de los componentes. Esta sección presenta en un primer apartado los resultados generales de acuerdo con el promedio y posteriormente analiza cada uno de los componentes evaluados en los 32 portales estatales.

TABLA 5. RANKING DEL IGEE 2009

ESTADO	Información	Interacción	Transacción	Integración	Participación	Índice	Ranking
Nuevo León	69.54	56.64	43.33	69.44	33.69	54.53	1
Sinaloa	64.81	48.85	39.63	73.61	16.19	48.62	2
Puebla	68.49	52.45	42.04	61.11	5.83	45.98	3
Estado de México	66.41	43.19	22.22	72.22	23.33	45.47	4
Distrito Federal	69.84	39.64	17.22	68.06	25.83	44.12	5
Yucatán	56.58	39.07	41.67	69.25	12.38	43.79	6
Veracruz	59.85	43.34	33.33	60.52	13.10	42.03	7
Guerrero	60.98	49.43	32.04	58.33	4.52	41.06	8
Baja California Norte	57.79	46.49	22.78	63.89	14.17	41.02	9
Sonora	59.72	46.41	43.33	48.61	1.19	39.85	10
Aguascalientes	65.36	34.61	35.37	55.56	3.69	38.92	11
Hidalgo	64.11	33.91	23.33	58.33	12.86	38.51	12
Tlaxcala	62.97	42.20	29.63	51.39	1.67	37.57	13
Durango	61.38	40.19	14.81	55.56	15.60	37.51	14
Tamaulipas	66.63	33.42	20.19	47.22	1.67	33.83	15
San Luis Potosí	65.94	29.21	14.81	45.63	13.33	33.79	16
Chiapas	47.95	34.52	20.19	62.50	0.83	33.20	17
Morelos	57.16	35.16	8.70	48.41	16.19	33.13	18
Quintana Roo	53.02	29.98	14.07	44.25	18.10	31.88	19
Guanajuato	64.78	39.11	8.52	42.86	0.00	31.05	20
Colima	46.55	33.49	23.89	43.85	6.67	30.89	21
Nayarit	48.31	33.38	17.41	52.78	2.02	30.78	22
Jalisco	58.10	33.95	13.89	42.86	2.50	30.26	23
Chihuahua	44.81	26.04	32.78	46.63	0.83	30.22	24
Tabasco	56.20	34.61	16.30	40.28	0.00	29.48	25
Campeche	53.28	26.50	6.48	52.78	0.00	27.81	26
Zacatecas	52.72	17.28	10.19	42.86	4.17	25.44	27
Michoacán	55.69	23.46	10.19	35.71	0.83	25.18	28
Coahuila	38.13	23.77	19.63	31.75	0.00	22.66	29
Querétaro	35.93	21.30	7.59	44.84	0.00	21.93	30
Oaxaca	46.75	24.85	0.00	33.13	0.83	21.11	31
Baja California Sur	36.49	6.68	7.04	32.14	1.19	16.71	32

La tabla 5 muestra los resultados globales del IGEE y su correspondiente ranking 2009. En ella se observan diferencias pequeñas entre los portales con mayor puntaje, pero muy grandes entre el mayor y el menor puntaje: casi de tres veces. Algo similar pasa entre los lugares intermedios, donde las

diferencias pueden ser de hasta veinte puntos. La tabla 6 incluye la media y la desviación estándar de cada uno de los componentes, aunque éstos se tratarán más adelante con mayor detalle. Es importante mencionar que el promedio del ranking en 2008 fue un poco superior (37.55 puntos) en comparación con el obtenido este año (34.66 puntos). Esta pequeña diferencia sugiere que los resultados de este año, a pesar de haber sido obtenidos usando un nuevo cuestionario, son consistentes con los de años anteriores.

TABLA 6. MEDIDAS DESCRIPTIVAS DEL RANKING IGEE 2009

	INFORMACIÓN	INTERACCIÓN	TRANSACCIÓN	INTEGRACIÓN	PARTICIPACIÓN	ÍNDICE
Media	56,8	35,1	21,6	51,8	7,9	34,6
Desv. Estándar	9,6	10,8	12,3	11,9	8,9	8,8

El dinamismo con que se adaptaron a las nuevas tecnologías, junto con los procesos de mejora continua que realizaron en sus portales, provocaron que algunos estados ganaran o perdieran posiciones de manera importante este año. Por lo que los estados que no realizaron alguna mejora en su portal en este periodo pudieron haber bajado varias posiciones en esta medición con respecto a la anterior, aunque su portal siga teniendo la misma calidad que tuvo en 2008.

2.1. Resultados por componente

Esta sección presenta los resultados obtenidos en cada componente de la medición. Describe cada uno de ellos y presenta una tabla con los resultados de la medición 2009 para cada uno de los estados sobre el componente en cuestión. Al final se hace un análisis de cada sección y un análisis global.

2.1.1. Información

El componente inicial de los portales es la información presentada, tanto desde el punto de vista del usuario, como de los órganos de gobierno que la presentan y difunden. En este componente hemos agregado la parte de *Transparencia*, dado que ya es una obligación por ley el que proporcionen información en ciertos rubros. Destaca en el primer lugar el DF con mejores funcionalidades y elementos en materia del componente de información, seguido de Nuevo León.

TABLA 7. INFORMACIÓN

ESTADO	Información
Distrito Federal	69.84
Nuevo León	69.54
Puebla	68.49
Tamaulipas	66.63
Estado de México	66.41
San Luis Potosí	65.94
Aguascalientes	65.36
Sinaloa	64.81
Guanajuato	64.78
Hidalgo	64.11
Tlaxcala	62.97
Durango	61.38
Guerrero	60.98
Veracruz	59.85
Sonora	59.72
Jalisco	58.10
Baja California Norte	57.79
Morelos	57.16
Yucatán	56.58
Tabasco	56.20
Michoacán	55.69
Campeche	53.28
Quintana Roo	53.02
Zacatecas	52.72
Nayarit	48.31
Chiapas	47.95
Oaxaca	46.75
Colima	46.55
Chihuahua	44.81
Coahuila	38.13
Baja California Sur	36.49
Querétaro	35.93

2.1.2. Interacción

El componente de interacción es el que registra la comunicación de dos vías del usuario en el portal. A la mayoría de los portales les faltan muchos elementos básicos para poder interactuar más y mejor con los ciudadanos.

Esta clase de herramientas o componentes son algunas de las que conforman el llamado Web 2.0 y, a pesar de representar una de las primeras etapas del modelo evolutivo, es una de las secciones con más debilidades de los portales estatales nacionales.

El estado de Nuevo León destaca sobremanera entre los estados con mayor interacción. Por ejemplo, este portal tenía blogs especializados en ciertas

temáticas como: nutrición, salud mental, etc., que, al menos de forma potencial, fomentan una mejor interacción con sus ciudadanos.

TABLA 8. INTERACCIÓN

ESTADO	Interacción
Nuevo León	56.64
Puebla	52.45
Guerrero	49.43
Sinaloa	48.85
Baja California Norte	46.49
Sonora	46.41
Veracruz	43.34
Estado de México	43.19
Tlaxcala	42.20
Durango	40.19
Distrito Federal	39.64
Guanajuato	39.11
Yucatán	39.07
Morelos	35.16
Aguascalientes	34.61
Tabasco	34.61
Chiapas	34.52
Jalisco	33.95
Hidalgo	33.91
Colima	33.49
Tamaulipas	33.42
Nayarit	33.38
Quintana Roo	29.98
San Luis Potosí	29.21
Campeche	26.50
Chihuahua	26.04
Oaxaca	24.85
Coahuila	23.77
Michoacán	23.46
Querétaro	21.30
Zacatecas	17.28
Baja California Sur	6.68

2.1.3. Transacción

El componente de transacción es difícil de medir. Varios estados cuentan con la funcionalidad de realizar transacciones rápidamente y de forma segura.

Por otra parte, este componente tiene uno de los promedios más bajos y las diferencias más altas entre los estados. Por ejemplo, los estados de Nuevo León y Sonora comparten el primer lugar con 43 puntos. El promedio es de 21.6 puntos y Oaxaca obtuvo cero puntos, ocupando la última posición.

TABLA 9. TRANSACCIÓN

ESTADO	Transacción
Nuevo León	43.33
Sonora	43.33
Puebla	42.04
Yucatán	41.67
Sinaloa	39.63
Aguascalientes	35.37
Veracruz	33.33
Chihuahua	32.78
Guerrero	32.04
Tlaxcala	29.63
Colima	23.89
Hidalgo	23.33
Baja California Norte	22.78
Estado de México	22.22
Tamaulipas	20.19
Chiapas	20.19
Coahuila	19.63
Nayarit	17.41
Distrito Federal	17.22
Tabasco	16.30
San Luis Potosí	14.81
Durango	14.81
Quintana Roo	14.07
Jalisco	13.89
Zacatecas	10.19
Michoacán	10.19
Morelos	8.70
Guanajuato	8.52
Querétaro	7.59
Baja California Sur	7.04
Campeche	6.48
Oaxaca	0.00

2.1.4. Integración

El componente de integración es uno de los más complicados de medir. En esta evaluación se realizó un rediseño de las preguntas de esta sección. Más que integración de procesos y sistemas en el back-office, el puntaje en integración refleja el uso de tecnologías, como los servicios web, que permiten integrar en el portal estatal servicios federales o municipales, así

como interés y cuidado de los encargados de los portales por mantener una imagen integrada de los mismos.

En esta evaluación el mayor puntaje en integración lo tiene Sinaloa y el promedio es de 52 puntos. Aun estados que obtuvieron bajos puntajes en otros componentes, como Oaxaca y Baja California Sur, obtuvieron puntajes superiores a los 30 puntos en este componente.

TABLA 10. INTEGRACIÓN

ESTADO	Integración
Sinaloa	73.61
Estado de México	72.22
Nuevo León	69.44
Yucatán	69.25
Distrito Federal	68.06
Baja California Norte	63.89
Chiapas	62.50
Puebla	61.11
Veracruz	60.52
Guerrero	58.33
Hidalgo	58.33
Aguascalientes	55.56
Durango	55.56
Nayarit	52.78
Campeche	52.78
Tlaxcala	51.39
Sonora	48.61
Morelos	48.41
Tamaulipas	47.22
Chihuahua	46.63
San Luis Potosí	45.63
Querétaro	44.84
Quintana Roo	44.25
Colima	43.85
Jalisco	42.86
Zacatecas	42.86
Guanajuato	42.86
Tabasco	40.28
Michoacán	35.71
Oaxaca	33.13
Baja California Sur	32.14
Coahuila	31.75

2.1.5. Participación

El componente participación no se refiere únicamente a participación política, sino que abarca una amplia gama de aspectos de participación ciudadana.

El estado de Nuevo León repite en primer lugar. Destaca que este componente tiene el promedio más bajo de todos con 7.9 puntos. Esta situación ha sido recurrente, ya que muchos de los estados no han invertido

suficientes recursos en funcionalidades relacionadas con este componente, que puede impulsar la participación en su entidad.

Por otra parte, cuatro estados –Chiapas, Chihuahua, Michoacán y Oaxaca– se quedaron por debajo de un punto (0.83); mientras que otros cinco –Guanajuato, Tabasco, Campeche, Coahuila y Querétaro– no obtuvieron ningún puntaje en este componente, quedando en cero.

TABLA 11. PARTICIPACIÓN

ESTADO	Participación
Nuevo León	33.69
Distrito Federal	25.83
Estado de México	23.33
Quintana Roo	18.10
Sinaloa	16.19
Morelos	16.19
Durango	15.60
Baja California Norte	14.17
San Luis Potosí	13.33
Veracruz	13.10
Hidalgo	12.86
Yucatán	12.38
Colima	6.67
Puebla	5.83
Guerrero	4.52
Zacatecas	4.17
Aguascalientes	3.69
Jalisco	2.50
Nayarit	2.02
Tlaxcala	1.67
Tamaulipas	1.67
Sonora	1.19
Baja California Sur	1.19
Chiapas	0.83
Chihuahua	0.83
Michoacán	0.83
Oaxaca	0.83
Guanajuato	0.00
Tabasco	0.00
Campeche	0.00
Coahuila	0.00
Querétaro	0.00

TABLA 12. RANKING POR TRÁFICO

Estado	Resultado	Lugar
Yucatán	55.42	1
Chiapas	349.81	2
Distrito Federal	1,020,300.00	3
Quintana Roo	2,508,880.00	4
Estado de México	2,784,500.00	5
Zacatecas	3,080,000.00	6
Nuevo León	4,007,300.00	7
Guerrero	5,928,600.00	8
Veracruz	6,251,600.00	9
Tamaulipas	7,038,000.00	10
Guanajuato	7,707,200.00	11
Colima	8,642,900.00	12
Hidalgo	8,695,100.00	13
Puebla	9,822,000.00	14
Coahuila	9,841,300.00	15
Michoacán	10,666,000.00	16
Sonora	12,005,600.00	17
Aguascalientes	12,971,700.00	18
Jalisco	15,213,700.00	19
Baja California Norte	15,907,900.00	20
Morelos	16,397,700.00	21
Nayarit	18,392,900.00	22
Tabasco	21,662,700.00	23
Sinaloa	22,185,900.00	24
Querétaro	23,423,400.00	25
Campeche	34,632,200.00	26
Oaxaca	34,643,000.00	27
Tlaxcala	41,689,600.00	28
Baja California Sur	44,465,600.00	29
San Luis Potosí	63,504,500.00	30
Durango	71,793,200.00	31
Chihuahua	86,181,600.00	32

2.2. Resultados por tráfico

El sitio web de Alexa presenta una estadística de generación de tráfico, es decir, qué portal está generando más tráfico de visitas en ese momento en particular, mientras menor es el número, mayor es el tráfico que se genera.

Los resultados aquí presentados muestran el lugar dentro del ranking de Alexa. Sin embargo, deben tomarse con cautela, debido a que lo que se presenta no es un promedio, sino una imagen instantánea del tráfico en el sitio con base en su alcance, el número de páginas desplegadas, las páginas visitadas por usuario, el tiempo de cada visita, el porcentaje de rebote y los resultados de búsquedas.

Los resultados del ranking de Alexa no forman parte de los resultados del IGEE 2009, se trata de un dato complementario que ayuda a ilustrar el tráfico de visitas generadas en cada portal por un medidor neutral e independiente que, como las otras aplicaciones usadas, ofrece una referencia más para los tomadores de decisiones.

2.3. Resultados por velocidad de desplazamiento

Este rubro fue medido con una aplicación llamada Pingdom (www.pingdom.com), lo cual debe considerarse cuidadosamente, ya que el resultado de la medición depende mucho de la velocidad de conexión y del tipo de navegador. Similar a la medición de tráfico, los datos aquí presentados muestran un momento específico de medición en el tiempo. El estado de Campeche resultó ser el más rápido en desplegar la página hogar de su sitio. Cabe aclarar que esta medida tampoco se consideró para el IGEE 2009, y sólo es una información complementaria que se recolectó y podría usarse en esfuerzos futuros.

TABLA 13. TABLA DE VELOCIDAD DESPLIEGUE DE PÁGINA HOGAR

LOS MÁS RÁPIDOS EN DESPLEGAR	VELOCIDAD	LOS MÁS LENTOS EN DESPLEGAR	VELOCIDAD
Campeche	0,7	Chiapas	9,2
Durango	1,1	Michoacán	9,6
Puebla	1,6	Baja California Sur	9,8
Coahuila	3,1	Guerrero	9,9
Colima	3,6	Quintana Roo	10,3
Nayarit	4	Hidalgo	10,7
Sonora	4,4	Morelos	11
Tabasco	5,3	Tlaxcala	11,8
Tamaulipas	5,9	Nuevo León	13,7
Baja California	5,9	San Luis Potosí	14,5
Aguascalientes	6	México	27,6
Yucatán	6,1	Guanajuato	28,3
Zacatecas	6,4	Veracruz	29,9
Jalisco	7,1	Sinaloa	30
Querétaro	7,3		
Chihuahua	8,2		
Distrito Federal	8,3		
Oaxaca	9		

2.4. Resultados Web 2.0

Los elementos de Web 2.0 que fueron evaluados aparecen en la tabla 14. La tabla muestra tres números: el tres representa que la herramienta fue encontrada por los tres revisores, el dos representa que la herramienta fue encontrada por uno o dos de los revisores, y el cero representa que las herramientas no fueron encontradas por ninguno de los revisores. Por lo tanto, lo que se evalúa no es necesariamente la existencia o inexistencia de la herramienta o ítem, sino la posibilidad o imposibilidad de encontrarla fácilmente.

TABLA 14. ELEMENTOS DE WEB 2.0 EN EL IGEE

ESTADO	RSS	BOLETÍN ELECTRÓNICO	BLOGS	FORO	CHATS GRUPALES	VOTO ELECTRÓNICO	GENERAR BLOG	GENERAR FOROS	GENERAR REDES SOCIALES
Aguascalientes	0	2	0	0	0	0	0	0	0
Baja California Norte	0	0	0	2	2	2	0	0	0
Baja California Sur	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Campeche	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Chiapas	2	2	0	0	0	0	0	0	0
Chihuahua	0	0	0	0	2	0	0	0	0
Coahuila	0	2	0	0	0	0	0	0	0
Colima	2	2	0	0	0	2	0	0	0
Distrito Federal	2	0	2	2	2	2	2	2	2
Durango	2	2	0	2	2	0	0	2	0
Estado de México	2	0	2	2	2	0	2	2	2
Guanajuato	2	2	0	0	0	0	0	0	0
Guerrero	2	2	0	2	0	0	0	0	0
Hidalgo	0	0	0	0	2	0	0	0	0
Jalisco	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Michoacán	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Morelos	2	0	0	2	0	0	0	2	0
Nayarit	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Nuevo León	2	2	2	2	2	0	2	2	2
Oaxaca	2	2	0	0	0	0	0	0	0
Puebla	2	2	0	0	0	2	0	0	0
Querétaro	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Quintana Roo	2	2	2	0	0	2	2	2	0
San Luis Potosí	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sinaloa	2	2	0	0	0	0	0	0	0
Sonora	2	2	0	0	0	0	0	0	0
Tabasco	2	2	0	0	0	0	0	0	0
Tamaulipas	0	2	0	0	0	0	0	0	0
Tlaxcala	2	2	0	0	0	0	0	0	0
Veracruz	2	2	0	0	0	0	0	0	2
Yucatán	2	0	2	2	0	2	2	2	0
Zacatecas	0	0	2	2	0	0	0	0	0

Como puede observarse en la tabla 14, la mayoría de los portales estatales de gobierno electrónico, o carecen de muchas de las herramientas de web 2.0, o son inaccesibles a los usuarios por no ser posible encontrarlas con facilidad.

2.5. Resultados por diseño y estilo

En cuanto al diseño y formato de los sitios se consideraron los elementos que se muestran en la tabla 15. El sentido de los números es el mismo que en la tabla sobre Web 2.0. El tres representa que la herramienta fue encontrada por los tres revisores, el dos representa que la herramienta fue encontrada por uno o dos de los revisores, y el cero representa que las herramientas no fueron encontradas por ninguno de los revisores.

TABLA 15. FORMATO Y DISEÑO EN EL IGEE 2009

ESTADO	BREADCRUMBS	TIPOGRAFÍA ADECUADA	REDACCIÓN CON LENGUAJE CIUDADANO	ORGANIZACIÓN ESPACIAL DE LOS ELEMENTOS	NAVEGACIÓN EN 3 CLICKS	CONTROLES DE NAVEGACIÓN EN PANTALLA	CONTROLES DE NAVEGACIÓN CON TIPO DE REPRESENTACIÓN
Aguascalientes	2	3	3	3	3	3	3
Baja California Norte	2	2	3	3	3	3	3
Baja California Sur	2	3	3	2	3	3	2
Campeche	3	3	3	3	3	3	3
Chiapas	2	2	2	3	3	3	2
Chihuahua	0	2	2	2	2	2	2
Coahuila	2	2	2	2	2	2	2
Colima	2	3	3	3	2	3	3
Distrito Federal	3	3	3	3	2	3	3
Durango	2	3	3	3	2	3	3
Estado de México	2	2	2	3	2	2	2
Guanajuato	3	3	3	3	2	3	3
Guerrero	2	3	3	3	3	3	3
Hidalgo	2	3	3	3	3	3	3
Jalisco	3	2	2	2	3	3	3
Michoacán	3	3	3	3	3	3	3
Morelos	2	3	3	3	2	3	3
Nayarit	3	2	3	2	3	3	3
Nuevo León	3	3	3	3	3	3	3
Oaxaca	2	3	3	2	3	2	3
Puebla	3	3	3	3	3	3	3
Querétaro	0	2	3	2	2	2	3
Quintana Roo	2	3	3	3	2	3	3

ESTADO	BREADCRUMBS	TIPOGRAFÍA ADECUADA	REDACCIÓN CON LENGUAJE CIUDADANO	ORGANIZACIÓN ESPACIAL DE LOS ELEMENTOS	NAVEGACIÓN EN 3 CLICKS	CONTROLES DE NAVEGACIÓN EN PANTALLA	CONTROLES DE NAVEGACIÓN CON TIPO DE REPRESENTACIÓN
San Luis Potosí	3	2	3	2	3	2	2
Sinaloa	2	3	3	3	3	3	3
Sonora	3	3	3	2	3	2	3
Tabasco	3	3	3	2	3	2	3
Tamaulipas	3	3	3	2	3	3	3
Tlaxcala	2	2	3	2	2	3	2
Veracruz	2	2	3	3	3	3	3
Yucatán	2	2	3	2	2	2	2
Zacatecas	0	3	3	3	2	3	3

En contraste con el web 2.0, en cuanto a formato y diseño la mayoría de los portales cumplen con los elementos básicos de este rubro. Como puede verse en la tabla, son muy pocos los casos en los que no fue posible encontrar los elementos por alguno de los revisores.

3. Resumen general de hallazgos

3.1. Generales

El 87.5 por ciento de los portales (28) tuvieron algún cambio en el ranking, sólo 12.5 por ciento (4) se mantuvo en el mismo sitio.

Cuatro estados fueron los que conservaron la misma posición del año anterior: Nuevo León se mantuvo en el primer sitio; Oaxaca y Baja California Sur en los dos últimos lugares; y Durango se mantuvo en la posición 14.

El dinamismo y los procesos de mejora continua que realizaron los portales de cada estado provocaron que algunos ganaran o perdieran posiciones de manera importante este año, aunque cabe aclarar que son posiciones relativas a los otros portales. Por lo que un estado que no hizo ninguna mejora a su portal, pudo haber bajado varias posiciones este año con respecto al anterior.

Por ejemplo, el portal del Distrito Federal, que el año pasado fue uno de los estados que más posiciones perdió, este año subió 20 lugares para posicionarse en el quinto lugar, debido a los cambios que realizó.

Otros estados que subieron en el ranking fueron, por ejemplo, Sinaloa, que avanzó 16 posiciones para colocarse en el segundo lugar, el Estado de México y Veracruz, que subieron 13 posiciones para ubicarse en el 4° y 7° lugar respectivamente.

Tabasco y Puebla son los únicos dos estados que por segundo año consecutivo mejoran su posición en el ranking, Puebla colocándose ahora en el tercer lugar.

Los tres estados que perdieron más posiciones en el ranking este año fueron Colima, Guanajuato y Zacatecas (15 lugares cada uno), seguidos por Nayarit y Aguascalientes (9 y 8 lugares, respectivamente).

3.2. Por componente

En cuanto a los componentes del ranking, se observa un comportamiento muy similar al año anterior.

Información es el componente con los puntajes más altos; en contrapartida con participación, que tiene los puntajes más bajos, dado que muy pocos portales contienen encuestas, referéndums, blogs o foros para promover la participación de la ciudadanía.

En el componente de interacción, menos de la mitad de los portales está por arriba del promedio, lo cual significa que les faltan muchos elementos básicos para poder interactuar debidamente con los ciudadanos. Destaca el estado de Nuevo León con 56 puntos, cuando el promedio es de 35; mientras que el estado con menor cantidad de puntos es Baja California Sur con 6.

El componente de transacción resultó el más disperso, debido a que el promedio es uno de los más bajos de todos los componentes con 21.6 puntos; además de que la diferencia entre el estado con el portal con mayor puntaje, Nuevo León, y el más bajo, Oaxaca, es de 46 puntos.

Resulta importante comentar que el componente de integración tiene puntajes altos que no necesariamente reflejan altos niveles de interoperabilidad de infraestructuras técnicas de datos y procesos en el back-office de los gobiernos estatales. Aun los portales que obtuvieron bajos puntajes, como Oaxaca y Baja California Sur, obtuvieron un alto puntaje en este componente. La media fue de 52 puntos, y el estado de Sinaloa obtuvo el primer lugar en este rubro.

Desafortunadamente, algunas características no son directamente observables a través del portal. No obstante, el puntaje en integración sí refleja el uso efectivo de tecnologías, como los servicios web, que permiten integrar en el portal estatal servicios federales o municipales, así como interés y cuidado de los encargados de los portales por mantener una buena imagen de los mismos.

Finalmente, el componente de participación es el que tiene el promedio más bajo de los cinco con 7.9 puntos. Sólo trece estados se encuentran por arriba de este promedio, y donde el Estado de Nuevo León repite con el puntaje más alto: 34. Cuatro estados quedaron por debajo de un punto (0.83) —Chiapas, Chihuahua, Michoacán y Oaxaca— y cinco de ellos no obtuvieron algún puntaje en este componente quedando en cero —Guanajuato, Tabasco, Campeche, Coahuila y Querétaro.

Comentarios finales

La mayoría de los portales de gobierno electrónico estatal medidos por el IGEE 2009 han sufrido cambios importantes, algunos para mejorar en su calificación y otros para perder puntos; cambios que son resultado de las mejoras de unos y la no actualización de otros. Con todo, esta dinámica que mide un momento específico en el tiempo, debe servir para ayudar a los ciudadanos a acceder a servicios y derechos ciudadanos que el gobierno debe proporcionar a través de TIC's como el Internet.

Este ranking se realizó con la finalidad de contribuir al desarrollo y mejoramiento de los portales estatales, de ofrecer más información a los tomadores de decisiones que sirva como guía en ese proceso de desarrollo y de permitir una comparación de los esfuerzos realizados año con año, así como para identificar mejores prácticas y algunas limitaciones.

A diferencia de los estudios anteriores —2004, 2005, 2006, 2007 y 2008— el presente estudio se realizó con un cuestionario mejorado, depurando aquellas preguntas que parecían redundantes y agregando algunas que ayudaran a medir con mayor precisión lo que se estaba buscando. Esta no es una versión definitiva, ya que la tecnología sigue avanzando y los ciudadanos adoptan los implementos que les parecen más útiles. En este sentido, el cuestionario se tendrá que adaptar a dichos cambios sin perder su objetivo central.

A pesar de contar con expertos en la materia que miden continuamente los portales a través de Internet, no ha sido fácil observar 32 portales, adentrarnos en ellos, observar tanto sus ventajas como sus debilidades y presentar un número que finalmente se convierta en un lugar dentro del ranking.

A pesar de ello, es un esfuerzo que vale la pena, dado que año con año se observa mejoría en los portales estatales, donde juegan un papel fundamental la innovación y la creatividad de los programadores, directivos y asesores de contenido.

Bibliografía

- Goldkuhl, Goran, & Anders Persson (2006, June 12- 14). *From E-ladder to e-diamond re-conceptualising models for public e-services*. Paper presented at the European Conference on Information Systems, Goteborg, Sweden.
- Sandoval-Almazan, R. & J. Ramon Gil-García. (2008). Construyendo un índice de funcionalidad para el gobierno electrónico: una primera evaluación de los portales estatales en México. *Espacios Públicos*, 11, 8-19. En línea: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=67602102>
- Sandoval-Almazan, R. & J. Ramon Gil-Garcia. (2005). Assessing E-Government Evolution in Mexico: A Preliminary Analysis of State Portals. In KHOSROW-POUR, M. (Ed.) *Managing Modern Organizations With information technology*. San Diego California, IDEA-Group.

Novedades

DIVISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

- María del Carmen Pardo, *Los mecanismos de rendición de cuentas en el ámbito ejecutivo de gobierno*, DTAP-245
- Sergio Cárdenas, *Separados y desiguales: Las escuelas de doble turno en México*, DTAP-244
- Sergio Cárdenas, *Obstáculos para la calidad y la equidad: La corrupción en los sistemas educativos*, DTAP-243
- Sergio Cárdenas, Ignacio Lozano, Miguel Torres y Katsumi Yamaguchi, *Identificando beneficiarios de programas gubernamentales*, DTAP-242
- Ma. Amparo Casar, Ignacio Marván y Khemvirg Puente, *La rendición de cuentas y el poder legislativo*, DTAP-241
- Lizbeth Herrera y José Ramón Gil García, *Implementación del e-gobierno en México*, DTAP-240
- Laura Sour, *Gender Equity, Enforcement Spending and Tax Compliance in Mexico*, DTAP-239
- Laura Sour y Fredy Girón, *Electoral Competition and the Flypaper Effect in Mexican Local Governments*, DTAP-238
- Ma. Amparo Casar, *La otra reforma*, DTAP-237
- Judith Mariscal y Federico Kuhlmann, *Effective Regulation in Latin American Countries. The cases of Chile, Mexico and Peru*, DTAP-236

DIVISIÓN DE ECONOMÍA

- Alejandro López, *Poverty and Commercialization of Non-timber Forest Products*, DTE-486
- Alejandro López et al., *Natural Resource Dependence in Rural Mexico*, DTE-485
- Fausto Hernández, *Obstáculos al desarrollo del sistema financiero en México*, DTE-484
- Rodolfo Cermeño y Benjamín Oliva, *Incertidumbre, crecimiento del producto, inflación y depreciación cambiaria en México*, DTE-483
- Kurt Unger, *Mercado y autoconsumo. Vocación agropecuaria de los municipios de Guanajuato*, DTE-482
- David Mayer, *Divergences and Convergences in Human Development*, DTE-481
- Arturo Antón y Fausto Hernández, *VAT Collection and Social Security Contributions under Tax Evasion: Is There a Link?*, DTE-480
- Eric Zenón y Juan Rosellón, *Expansión de las redes de transmisión eléctrica en Norteamérica: Teoría y aplicaciones*, DTE-479
- María José Roa, *Racionalidad, uso de información y decisiones financieras*, DTE-478
- Alexander Elbittar y Sonia Di Giannatale, *King Solomon's Dilemma: An Experimental Study on Implementation*, DTE-477

DIVISIÓN DE ESTUDIOS INTERNACIONALES

- Irina Alberro and J. Schiavon, *Shaping or Constraining Foreign Policy?*, DTEI-202
- Jorge Schiavon, *La diplomacia local de los gobiernos estatales en México (2000-2010)*, DTEI-201
- Luis Fernández y J. Schiavon, *La coordinación en la política exterior de Brasil y México*, DTEI-200
- Alejandro Anaya, *Internalización de las normas internacionales de derechos humanos en México*, DTEI-199
- Rafael Velázquez y Karen Marín, *Política exterior y diplomacia parlamentaria: El caso de los puntos de acuerdo durante la LX Legislatura*, DTEI-198
- Jorge Schiavon y Rafael Velázquez, *La creciente incidencia de la opinión pública en la política exterior de México: Teoría y realidad*, DTEI-197
- Jorge Chabat, *La respuesta del gobierno de Calderón al desafío del narcotráfico: Entre lo malo y lo peor*, DTEI-196
- Jorge Chabat, *La Iniciativa Mérida y la relación México-Estados Unidos*, DTEI-195
- Farid Kahhat y Carlos E. Pérez, *El Perú, Las Américas y el Mundo*, DTEI-194
- Jorge Chabat, *El narcotráfico en las relaciones México-Estados Unidos*, DTEI-193
- Jorge Schiavon y Rafael Velázquez, *La creciente incidencia de la opinión pública en la política exterior de México: Teoría y realidad*, DTEI-197
- Rafael Velázquez y Karen Marín, *Política exterior y diplomacia parlamentaria: El caso de los puntos de acuerdo durante la LX Legislatura*, DTEI-198
- Alejandro Anaya, *Internalización de las normas internacionales de derechos humanos en México*, DTEI-199

DIVISIÓN DE ESTUDIOS JURÍDICOS

- Gustavo Fondevila, *Estudio de percepción de magistrados del servicio de administración de justicia familiar en el Distrito Federal*, DTEJ-47
- Jimena Moreno, Xiao Recio Blanco y Cynthia Michel, *La conservación del acuario del mundo*, DTEJ-46
- Gustavo Fondevila, *"Madrinas" en el cine. Informantes y parapolicias en México*, DTEJ-45
- María Mercedes Albornoz, *Utilidad y problemas actuales del crédito documentario*, DTEJ-44
- Carlos Elizondo y Ana Laura Magaloni, *La forma es fondo. Cómo se nombran y cómo deciden los ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación*, DTEJ-43
- Ana Laura Magaloni, *El ministerio público desde adentro: Rutinas y métodos de trabajo en las agencias del MP*, DTEJ-42
- José Antonio Caballero, *La estructura de la rendición de cuentas en México: Los poderes judiciales*, DTEJ-41
- Marcelo Bergman, *Procuración de justicia en las entidades federativas. La eficacia del gasto fiscal de las Procuradurías Estatales*, DTEJ-40
- Ana Elena Fierro, *Transparencia: Herramienta de la justicia*, DTEJ-39
- Ana Elena Fierro y Adriana García, *¿Cómo sancionar a un servidor público del Distrito Federal y no morir en el intento?*, DTEJ-38

DIVISIÓN DE ESTUDIOS POLÍTICOS

- Andreas Schedler, *The Limits to Bureaucratic Measurement. Observation and Judgment in Comparative Political Data Development*, DTEP-224
- Andrea Pozas and Julio Ríos, *Constituted Powers in Constitution-Making Processes. Supreme Court Judges, Constitutional Reform and the Design of Judicial Councils*, DTEP-223
- Andreas Schedler, *Transitions from Electoral Authoritarianism*, DTEP-222
- María de la Luz Inclán, *A Preliminar Study on Pro and Counter Zapatista Protests*, DTEP-221
- José Antonio Crespo, *México 2009: Abstención, voto nulo y triunfo del PRI*, DTEP-220
- Andreas Schedler, *Concept Formation in Political Science*, DTEP-219
- Ignacio Marván, *La revolución mexicana y la organización política de México. La cuestión del equilibrio de poderes, 1908-1932*, DTEP-218
- Francisco Javier Aparicio y Joy Langston, *Committee Leadership Selection without Seniority: The Mexican Case*, DTEP-217
- Julio Ríos Figueroa, *Institutions for Constitutional Justice in Latin America*, DTEP-216
- Andreas Schedler, *The New Institutionalism in the Study of Authoritarian Regimes*, DTEP-215

DIVISIÓN DE HISTORIA

- Sergio Visacovsky, *"Hasta la próxima crisis". Historia cíclica, virtudes genealógicas y la identidad de clase media entre los afectados por la debacle financiera en la Argentina (2001-2002)*, DTH-68
- Rafael Rojas, *El debate de la Independencia. Opinión pública y guerra civil en México (1808-1830)*, DTH-67
- Michael Sauter, *The Liminality of Man: Astronomy and the Birth of Anthropology in the Eighteenth Century*, DTH-66
- Ugo Pipitone, *Criminalidad organizada e instituciones. El caso siciliano*, DTH-65
- Ugo Pipitone, *Kerala, desarrollo y descentralización*, DTH-64
- Jean Meyer, *Historia y ficción, hechos y quimeras*, DTH-63
- Luis Medina, *La Comanchería*, DTH-62
- Luis Medina, *La organización de la Guardia Nacional en Nuevo León*, DTH-61
- Luis Medina, *El Plan de Monterrey de 1855: un pronunciamiento regionalista en México*, DTH-60
- Mónica Judith Sánchez, *Liberal Multiculturalism and the Problems of Difference in the Canadian Experience*, DTH-59

Ventas

El CIDE es una institución de educación superior especializada particularmente en las disciplinas de Economía, Administración Pública, Estudios Internacionales, Estudios Políticos, Historia y Estudios Jurídicos. El Centro publica, como producto del ejercicio intelectual de sus investigadores, libros, documentos de trabajo, y cuatro revistas especializadas: *Gestión y Política Pública*, *Política y Gobierno*, *Economía Mexicana Nueva Época* e *Istor*.

Para adquirir cualquiera de estas publicaciones, le ofrecemos las siguientes opciones:

VENTAS DIRECTAS:	VENTAS EN LÍNEA:
Tel. Directo: 5081-4003 Tel: 5727-9800 Ext. 6094 y 6091 Fax: 5727 9800 Ext. 6314 Av. Constituyentes 1046, 1er piso, Col. Lomas Altas, Del. Álvaro Obregón, 11950, México, D.F.	Librería virtual: www.e-cide.com Dudas y comentarios: publicaciones@cide.edu

¡¡Colecciones completas!!

Adquiere los CDs de las colecciones completas de los documentos de trabajo de todas las divisiones académicas del CIDE: Economía, Administración Pública, Estudios Internacionales, Estudios Políticos, Historia y Estudios Jurídicos.



¡Nuevo! ¡¡Arma tu CD!!



Visita nuestra Librería Virtual www.e-cide.com y selecciona entre 10 y 20 documentos de trabajo. A partir de tu lista te enviaremos un CD con los documentos que elegiste.